Papiery Trojeckich

Dokumenty dot. sporów Trojeckich
w kwestiach majątkowych cz. 1

1) z Gutmakiem Uchlebterem
2) z Kazimierzem Łaskowskim
3) z Łazarewiczową

1817 – 1867

1

Liczba domów i budowl, tudzież ilość Podymnego z Szarwarkiem									Liczba siedzib Cząstkowych Właścicieli, którzy niemając włościan ani czeladzi folwarcznéj, niemają obok tego więcéj gruntu, jak do włącznie $7\frac{1}{2}$ dziesiatyn, tudzież ilość podymnego z Szarwarkiem				Ogół podatku	Uwagi.
1. Domy dworskie			2. Domy Proboszczowskie											
a. Oficyna, Fol-[illegible] Karczma, Go-[illegible], Cukrownia, Kuźnia, i t. p. [illegible]ny gdzie mie-[illegible] Oficyaliści i [illegible]nicy dworscy [illegible] cząstkowych [illegible]dzieli mających [illegible]n lub czeladź [illegible]czną i więcéj $\frac{1}{2}$ dziesiatyn — oraz wło-[illegible]ających wię-[illegible] 45 dziesiatyn [illegible]runtu	b. zajmowane przez Czeladź i Wyrobników oraz przez Kopiarzy, Ogrodziarzy lub Komorników i Chałupników		a. zajmowane przez Proboszcza, Plebana, Wikaryusza, Organistę, Służbę ich osobistą i kościelną		b. Karczma, Gorzelnia, Browar, Kuźnia, oraz domy zajmowane przez Oficyalistów, Fabrykantów i Rzemieślników		c. zajmowane przez Czeladź i Wyrobników, oraz przez Kopiarzy, Ogrodziarzy lub Komorników i Chałupników		a. mających gruntu od $1\frac{1}{2}$ dziesiatyn do włącznie $7\frac{1}{2}$		b. mających gruntu mniéj niż $1\frac{1}{2}$ dziesiatyn			
Ilość Podymnego z Szarwarkiem	Liczba domów	Ilość Podymnego z Szarwarkiem	Liczba domów	Ilość Podymnego	Liczba domów	Ilość Podymnego z Szarwarkiem	Liczba domów	Ilość Podymnego z Szarwarkiem	Liczba siedzib	Ilość Podymnego z Szarwarkiem	Liczba siedzib	Ilość Podymnego z Szarwarkiem		
po rs. 4		po rs. 3		po rs. 2 k. 80		po rs. 4		po rs. 3		po rs. 2 k. 50		po rs. 1 k. 50	Ruble i kop.	

Dowody

dotyczące spłaty długu Trojackim

od Łazarewiczowej

21

Nazwisko		Numer		Przeznaczenie użytkowe domów lub budowli
Wsi, osady, kolonii, i t. p.	Właściciela lub posiadacza wsi, osady, kolonii, lub części i t. d.	bieżący domu lub siedziby	policyjny	

Lazarewiczowie wypożyczyli od Trojackiego w d. 20 Marca 1817 r. summę Złp 3390, czyli Rs. 508 kop. 50 — . — Rs. 508 k 50

na tę summę mieli Lazarewiczowie wypłacać rocznie po rs. 45 która to ostatnia kwota miała posłużyć na opłatę procentu po 5%, a reszta na umarzanie kapitału, w stosunku rs. 508 kop 50, procent roczny wynosi Rs. 25 k 42½

16 Stycznia 1823 r. Trojacki pokwitował Lazarewiczów z wypłaty gotówkowej Złp. 975, czyli — Rs. 146 k 25

a należało się Lazarewiczom za wybrane towary i różne pretensje — . — Rs. 103 k 69½

Razem Rs. 249 k 94½

Odchodzi na procent za lat 6 " 152 k 55

wypłacono na kapitał Rs. 97 k 39½

Pozostało Rs. 411 k 10½

W 6ciu następnych latach wypłacono w właściwych terminach po rs. 45, zatem kapitał w stosunku wypłaty się zmniejszył w następujący sposób:

1) Od rs. 411 k 10½ wypada procentu rs. 20 k 55½, na kapitał przeto wypłacono — . — Rs. 24 k 44½

Pozostało Rs. 386 k 66

2) Od rs. 386 k 66, wypada procentu rs. 19 k 33, zatem wypłacono na kapitał — . — . — Rs. 25 k 67

Pozostało Rs. 360 k 99

3) Od rs. 360 k 99, procent Rs. 18 k 5 – na kapitał " 26 " 95

Pozostało Rs. 334 k 04

4) Od rs. 334 k 4. procent Rs. 16 k 70 – na kapitał Rs. 28 k 30

Pozostało Rs. 305 k 74

5) Od rs. 305 k 74, procent Rs. 15 k 28½, na kapitał — " 29 " 71½

Pozostało Rs. 276 k 02½

6) Od rs. 276 k 2½, procent Rs. 13 k 80, na kapitał Rs. 31 k 20

Pozostało Rs. 244 k 82½

Za Trojackich z tej summy skarb wyegzekwował od Lazarewiczów — Rs. 7 k 56

Należało się prawnie Trojackim Rs. 237 k 26½

z przeniesienia Rs. 237 k 26½

~~Obok tego według wyrachowania Łazarewiczowej, dowodami nie popartego, które jednak Łazarewiczowa ze słuszności może sumą przysiądz, należy się za różne sprawunki — Rs. 197 k 55~~

23 - 73
11 - 86½
5
59, 32½

~~Rzeczywista należność wynosi Rs. 39 k 76½~~

Kapitał — ~~należności~~ —	Rs. 237 k 26½
procent za lat 5 —	Rs. 59 k 32½
Ogółem	Rs. 296 k 59 -

Z warunkami Rejenta dla okrągłości cyfry przyjęta należność Rsr 300 którą Pan Bejałski zapłacił w ilości Rsr 180 listami zastawnemi które podług umowy biorąc stratę na nich po połowie przyjęte zostały przez Wo Trojackiego za Rsr 160 — a Rsr 140 gotowizną dopłacono.

Dnia 13 Października  1817 r. do N.ru 101.

My Alexander pierwszy Cesarz Wszech Rossyi Król Polski &c &c &c

Wiadomo czyniemy wszystkim komu o tem wiedzieć należy że przed Urzędnikiem Naszym Ur. Marcinem Kobylańskim Notaryuszem Publicznym Woiewództwa Lubelskiego, tu w Lublinie w Rynku pod N 6 Urzędowaniu swe odbywaiącym w iego Aktach zeznany iest Urzędowni Skrypt w osnowie następuiący — — — — — —

Działo się w Lublinie dnia 20 Marca 1817 Roku

Przedemną niżey podpisanym Notaryuszem Publicznym Woiewództwa Lubelskiego tu w Lublinie do tego Aktu wezwanym stawili się Osobiście WW. Tomasz y Krzystyna z Bartuszewskich Łazarewiczowie Małżonkowie Mieszkaiący w Lublinie w domu swym w Zamku pod N 116 przy Ulicy nowey stoiący wszystkim własności Prawa posiadaiący, w przytomności świadków iako też W. ~~Ignacego~~ Ignacego Tullie mieszkaiącego w Lublinie w Rynku pod N 5 y W. Ludwika Grzezinskiego w Strzyżowicach w Obwodzie y Woiewództwie Lubelskim, wszystkie własności Prawa posiadaiących, iawnie dobrowolnie y rozmyślnie zeznali iako zeznawaiący Małżonkowie biorą na swoie własną potrzebę w dniu dzisieyszym od W. Ignacego Trociabskiego mieszkaiącego w Radawczyku, Dziedzica Dóbr Radawczyka z przyległościami w Obwodzie y Woiewództwie Lubelskim leżących Summę pożyczonym sposobem Zł. 13390 w monecie Srebrney grubey — Którą to summę Zł. 3390 w monecie

Srebrney

Srebrny grubey wraz z procentem po 5/100 liczyć się maiącym obowiązali się zeznawaiący Małżonkowie temuż W. Ignacemu Trzeciakowi ziścić y niezawodnie w gotowiznie zapłacić nadzień 17 Stycznia w Roku 1818: a to pod prostą Exekucyą zrzekaiąc się dobrodzieystwa Moratoryi tak teraz będącego iako y na potem wypaść mogącego Jurisdykcyi, i wszelkich formalności Prawem Przepisanych — bezpieczeństwo tey summy powyżey rzeczoney zeznawaiący Małżonkowie na całym swoim Maiątku tak Ruchawym y nieruchomym, a principalniey na Domu tu w Lublinie przy Ulicy Nowey pod N 116 stoiącym zapisuią — dozwalaiąc ten Skrypt w Aktach Hypotecznych Jntabulować — który to Skrypt zeznawaiący Małżonkowie maiąc sobie wyraźnie przeczytany wraz z Świadkami wyżey wyrażonemi własnoręcznie podpisali —

Tomasz Łazarowicz — Krystyna z Bartoszewskich Łazarowiczowa — Jako przytomny świadek podpisuię się Ludwik Trzeciński — Jako świadek przytomny podpisuię się Ignacy de Tullie — Marcin Kobylański Notaryusz Publiczny Woiewodztwa Lubelskiego —

Zalecamy przeto y rozkazuiemy wszystkim Komornikom od których by się tego domagano; aby Akt wyżey wypisany wyk Exekwowali — naszym Prokuratorom aby tego dopilnowali — Wszystkim Komendantom y Wrzędnikom

Wrzędnikom

Urzędnikom siły zbroyney aby pomocy woyskowey do
dali, gdy cło do nich zaydzie Prawna Rekwizycya
Takowy pierwszy wyciąg Urzędowy w osnowie swoiey
co do słowa z Aktami zgadza się. dlaczego wszędzie
zawarty y Wiary Publiczny Godnym uważanym bydź po
winien — który z podpisem własney mey Ręki y pieczę
cią Urzędową stwierdzony wydaię — Dan w Lublinie
dnia 20 Marca 1817 Roku (podpisano) Marcin
Kabyliński Notaryusz Publiczny Woiewodztwa Lu
belskiego — Taxa od przyięcia Zł. 6 od Extraktu
Zł. 4. Papier Stemplowy Zł. 3 gr 18 razem
Zł. 13 gr 18.

L. 339 Roku 1818 Miesiąca Czerwca dnia 26 w Lublinie —

Na żądanie W. Ignacego Trojackiego obywatela Ziemianina w Ra
dawczyku zamieszkałego zaś do niniejszego przedmiotu tu w Lublinie
u W. Ignacego Thubie Patrona zamieszkanie sobie obierającego

Na mocy Skryptu Urzędowne przed Notaryuszem Wo
iewodzkim Marcinem Kabylańskim w Lublinie pod
20 Marca 1817 r. nastąpionego.
Ja Marcin Olszewski Komornik Woiewodzki Lubelski mie
szkaiący przy Ulicy Jezuickiey pod L. 62
Wzywam JJPP Tomasza i Krystynę małżonków Łazarowi
czów tu w Lublinie przy Ulicy Nowey pod N. 116. zamieszka
łych aby Zł. 3390 zł. Stronie Kapitalizuiący lub mnie Komor
nikowi Dokumenty

Dokumenta i szczególnie pełnomocnictwo w oryginale (wyżej) wymienione a w terminie prawnym przepisanym z apelacji podzaiszczym zatakowe Ich nie= ruchomości, czego koszta na kopie tego wezwania ruchomości czego koszta nastrzegaiąc kopii tego wezwania z wezwanym pisany na akt kopii wykonywanego Skryptu wezwanym małżonkom iedne a drugie także Prezydentowi Gminy Ich zamiesz= kania posyłam [illegible] [illegible]ewski

Olszewski

Koszta

Taxa zł. 3.
Papier — 1.
Kopia — 3
7 — —

Wszystkim kopie Wezwania oraz kopie Skryptu Pa stwu Tomaszowi i Krystynie Łazarewiczom Małżonkom Obywatelom Miasta Lublina w Lublinie przy Ulicy Nowey pod No 116 zamieszkałych w Lublinie dnia 26 Czerwca 1818 roku doręczyłem

Antoni Gawałkowski
Woźny Gminy Lubelski

140 | —
411 — 28
22 — 23
574 | 21

3390
574 21
2815 | 9

Łazarewiczom

Extrakt ugodzy Kontraktu Wo Troiackim





Dział się w Lublinie d: 14 Sierpn: 1819

Przedemną Na Pisanym Notaryuszem publicznym Woiewodztwa Lubelskiego tu w Lublinie Do tego Aktu zeznanym — stanowszy osobiście Wo Pani Krystyna z Bartoszewskich i Tomaszem Lazarowiczem Małżonkow mieszkaiący tu w Lublinie przy Ulicy Krakowskiey pod No 116 mieszkaiącemi prawnie temuż sobie obieraiącym wszystkie własności prawa posiadaiące Tudzież Wo Jgnacem Troiackim Dzierż: Dobr: wsi Radawca w powiecie i Woiewodztwie Lubelskim leżącej w tychże dobrach mieszkaiących prawnie tu sobie obieraiący wszelkie własności prawa posiadaiący w przytomności Swiadkow jako to Wo Grzegorza Krzysztofowicza mieszkaiącego w Lecznie w Powiecie Hetmańskim Woi: Lubel: i Wo Jana Kiirsza mieszkaiącego w Lublinie przy Ulicy Krakowskiey pod No 196. wszystkie własności prawa posiadaiący iawnie dobrowolnie i Rozmyślnie oraz zawarli między sobą zględem Summy Zł 3390. ugodę w punktach następuiących to iest iako Lazarowiczom małżonkom zostaiący winni będąc podług Skryptu pruwiebie przed Notaryuszem publicznym

Dnia

Dnia 20. Marca 817 zeznanym i w akta

Hypoteczne dnia 13go Października tegoż roku

zapisanego Wo Ignacy Troiacki Złp 3390. z pro-

wizyą po 5/100 od daty skryptu a nie mogąc

dotąd takowey Summy wypłacić dla obmy-

ślenia Satysfakcyi części Kamienicy tu w Lu-

blinie przy Ulicy nowey pod No 616 stoiącey dot-

ną z ławną z piwnicami Ww: Krzy: Bartoszew-

skim pod 10 grudnia 1807 sporządzoney

zaintabulowaney nader zeznaiąca wyraź-

oną a przez Panią Maryannę Bartoszewską

Matkę zapis prywatnie pod dniem 12 Lis-

topada 812 potem Urzędownie przed Notaryu-

szem pod dniem 16go 1815 obojga Matro-

nów te stawaiącym z podoręczeniu wypuszczo-

oddaię tym iednak warunkiem —

1o Te części podaie Kamienicy od Wo Troiackiego

jako za stawnika sami sposobem nay-

mu czyli komornego zwolnieniu nabyt

przedzierżawienia trzymać będzie —

2o Za takowy naiem zapłata ma na Rok

każdy po Złp 300. ratami Kwartalnemi

po Złp 75: z data czyli na miesiący tey od dnia

dzisieyszego pocznaie —

3o Opłata takowa ma być obwarowana

prod

naysprzod za procent zaległy potem nabi-
eżący na resztę na Kapitał, i tak trwać aż do
zupełnego wniesienia tey Summy

4to Ta opłata ma bydź w terminach bez
żadnego wymówki bez względu na iakieś
kolwiek nieprzewidziane zwyczayne lub
nadzwyczayne wypadki, bydź drobne lub
wielkie naprawy dzierżące pod to ostrożność iż
ieżeli w miesiącu po ktorym kolwiek termi-
nie do Roku przypadaiącego niebyła zapła-
cona Wolno bydź Wierzycielowi natych-
miast, czysto samego zastawaiącego
czyli od niego pod naymnieyszych komu kol-
wiek w części sobie zastawiony wynaiąć
i one samym roczni Złp 300. za rok try-
mać albo też zwolney ręki przez licyta-
cyą mitaniey iednak nad Złp 300. roczni
wynaiąć a to wszystko nie przeszkodzi temu Wierz-
ycielowi wywłaszczyć dłużnikom z tey nieruchomości
drogą Sądową iak wszystkie Art. 717 Statutowey
prawa Sądowy Cywil. dopuszcza lub żądać dopra-
szać bydzie ———

Krystyna Łazarowicz

Tomasz Łazarowicz

Ja świadek Grzegorz Kryszef Jan Kusz

8





Wyd: I. Reg: krot: Tr: No 61.

Wyiąg Wyroku

My

Alexander pierwszy Cesarz Wszech Rossyi Krol Polski etc. etc. etc.

Wiadomo czyniemy iż

Trybunał Cywilny pierwszey Instancyi Województwa Lubelskiego - wydziału pierwszego - w Imieniu Naszem wydał następuiący Wyrok. —

Przytomni
Noel Sędzia Prezydujący
Czerski Sędzia
Zientaki Ass: w.m.s.
/: podpisano:/ Noel Sędzia Prezyduiący - Jozef Borowski Pisarz

Działo się w Lublinie w Domu Sądowym na Audyencyi Publiczney Trybunału Cywilnego pierwszey Instancyi Województwa Lubelskiego Wydziału pierwszego dnia Dziewiętnastego Czerwca Tysiąc Osmset dziewiętnastego Roku —

Między Maryanną Bartoszewską Wdową Obywatelką Lubelską w Lublinie przy Ulicy Nowey pod No 116. mieszkaiącą z Pozwu pod dniem dziewiątym Czerwca r.b. wydanego Powodką - przez Andrzeja Kozyrskiego Patrona Zastąpionego przez Lastowicę

36
P. Kozyrski zgdał

przez Łastowieckiego Patrona stawaiącą=
z iedney — a.

Ignacym Troiackim Obywatelem tuteyszo-krajowym Exekucyę popieraiącym w Rynku miasta Lublina pod No. 2. zamieszkanie obrane maiącym pozwanym niestawaiącym z drugiey Strony —

Marcinem Ossowskim Komornikiem Sądowym Exekucyjnym w Lublinie przy Ulicy Szewskiey pod No. 381. mieszkaiącym —

Tomaszem y Krystyną Łazarewiczami Małżonkami Dłużnikami y ustanowionemi Dozorcami, w Lublinie przy Ulicy Nowey pod No. 176. mieszkaiącemi Pozwanemi Niestawaiącemi z trzeciey Strony —

W Sprawie względem Billardu własnego Powodki na rzecz Ignacego Troiackiego zaiętego z podzaięcia uwolnienia y Kosztów prawnych powrócenia mocą ostateczney Instancyi —

Po przywołaniu na Audyencyę publiczną Sprawy, y zapisaniu Kompareycyi wniosła Powodka ażeby niestawiennictwo Pozwanych, którym legalnie był doręczony Pozew, a na dzień dzisieyszym do Rozprawy niestawili się

uznane zostało

uznane zostało. —

W samey zaś Sprawie wniosła tak Powódka, iż Pan Szumski podług Kontrak=tu przed Notaryuszem Publicznym pod dniem 13. Listopada 1818. Roku zawartego od Toma=sza y Krystyny Łazarewiczów Małżonków tudzież Maryanny Bartoszewskiey Billard Stary za Summę 400. Złp kupił, który iak mu uczyniona będzie w jego należy=tości Satysfakcya tymże Sprzedaiącym w Kontrakcie odstąpić oświadczył y w samey rzeczy tenże Billard za tę Sum=mę same 400. Złp Maryannie Bartoszew=skiey Powodce odprzedał w moc którey Summy na dniu 1m Kwietnia r.b. Panowi Szumskiemu Złp 300. wyliczyła a 100. Złp na Zielone Swiątki wypłacić obowiązała się. Komornik Sądowy Marcin Oszewski Zaymuiąc na Rzecz Pozwanego Ignacego Troiackiego przychody z Części dolnych Kamienicy do Dłużników Jego Tomasza y Krystyny Łazarewiczów Mał=żonków należących Zaiął y Billard Powódki

Maryanny

Maryanny Bartoszewskiey od Jana Szum-
skiego kupiony ktorego własności ma-
iąc takowe dowody gdyby iescze była potrzeba
Przysięgą Stwierdzic gotowa, wnosiła że Po-
wodka do Protokału Zaięcia ale przez
Komornika do drogi Prawa odestana
zostata żądata więc a żeby tekowy Bilard wła-
sny z pod Zaięcia był wyłączony. y Pozwa-
ny Ignacy Trojacki na zawrocenie kosz-
tów prawnych skazany został. mocą
ostateczney Instancyi —

Trybunał
Cywilny Pierwszey Instancyi Wo-
iewodztwa Lubelskiego —

Zapatrzywszy się na prawne doręczenie Pozwu niestawaiącym Pozwanym,
tychże nieposłuszenstwo prawu uznaje
i Sprawę zaocznie wprowadzić do-
zwala. —

A w samey Sprawie. — Zważywszy
że Powodka Kontraktem Urzędowym na
dniu

na dniu Trzynastym Listopada roku
Tysiącznego Ośmsetnego Osimnastego za-
wartym dowodzi dostatecznie, że Billard
zajęty Janowi Szumskiemu od przedany
przez Maryannę Bartoszewską dziś Po-
wódkę y Krystynę z Bartoszewskich Łaza-
rewiczową, został, pozniey szym zaś
na dniu pierwszym Kwietnia Tysiąc
Osmset dziewiętnastego roku przez
Jana Szumskiego ustąpieniem nie
wątpliwie własnością Powodki stał się. –

Zważywszy że powyższe kontrakty
datę wystosowanego przeciwko Tomaszowi
y Krystynie Łazarewiczów Małżonków
exekucyjnego wezwania poprzedziły. –

Na tych zasadach Trybunał Billard
aktem zajęcia Komornika Olszewskiego
na dniu Siódmym Maja r. b. nastąpio-
nym obięty, wraz z jego Rekwizytami
za własność Powodki uważając, takowy
z pod rzeczonego zajęcia wyłączonym mieć

chce

chie — Koszta Sprawy od Pozwanego
dla Powodki w Kwocie Złotych polskich
Dwudziestu cztérech groszy Dwudziestu
z moderowane przyznaie — Wpis od
przedmiotu pięć set Złotych polskich nie-
dochodzącego do Złotych pięciu podnosi
y aby Powodka Złotych Jeden iako wkoz-
ta wynadgrodzenia zapłaciła obowiązu-
ie — mocą ostateczney Instancyi —
/: podpisano: / Noel Sędzia prezydujący —
Józef Borowski Pisarz —

Nakazuiemy y Zalecamy wszyst-
kim Komornikom Sądowym od których
by się tego domagano aby ninieyszy Wy-
rok wyexekwowali — Prokuratorom
Generalnym — Prokuratorom Królewskim
aby tego dopilnowali — Wszystkim Kom-
mendantom y Urzędnikom Siły Zbroy-
ney aby dodali pomocy Woyskowey gdy
oto do nich Zaydzie prawna Rekwizycya

Jako wyciąg ninieyszy zgodnie z Ory-
ginalnym

11

gwałtnym Wyrokiem Trybunału Cywilnego pierwszey Instancyi Wo„ iewodztwa Lubelskiego Wydziału pierwszego wypisany y wydany Swiadcz

Jg. Borski Pisarz Tryb: Cyw Wojew: Lubelskiego

Lipca 819. odebrałem kopię Cywilną

Odebrałem dnia kopię i z podpisem

Tomas Lazarowicz

Dnia Drugiego Lipca 819 Roku Tę Kopię Wyroku wniżey wyrażoną Oryginału doręczyłem Jednemu Marcinowi Olszewskiemu Komornikowi Sądowemu Woiewodztwa Lubelskiego w Lublinie przy Ulicy Kowalskiey pod N 361 zamieszkałemu osobiście doręczył iako świadcz tegoż podpis na oryginale drugą Kopię także doręczyłem W.W. Tomaszowi i Krystynie Lazarowiczom Małżonkom Obywatelom Lubel skim w Lublinie przy Ulicy Nowey pod N 116 mieszkaiącym osobiście do rąk własnych iako świadczy ~~tych~~ podpis na oryginale świadczy dnia i Roku iak wyżey

Franciszek Abramowicz Woźny Sądowy Woiewodztwa Lubelskiego

Wręczyłem kopię Wyroku W. Ignacemu Trojackiemu Obywatelowi tuteyszemu Krajowemu we wsi Radawczyku w powiecie Lubelskim mieszkaiącemu iako tu w Lublinie podtenczas będącemu wręczyłem tę kopię do rąk własnych które odebrawszy niechciał podpisać na oryginale Swiadczy Dnia 7 Lipca 1819 Roku — Woyciech Popławski Woźny Trybu.

Wynoszę zł 1 gr 15

Cywil: Woie: Lubel.

Coll. par Korzyski

Billar N 24
troiadlicin

Konto W[ielmożnego] Trojackiego Gymnazyum z Radomskiego

Marca 1817. 1 Libre papieru zł 1 – gr
trzy sztuk Stokwiszu – 9 – 15
4½ funty Wizyny a zł 1 gr 15 – 6 – 22
Szkoworyk [illegible] Angielski – 12 –
1. Butelka Octu Winnego – 3 –
2 Sztuk pomarancz – 2 – 20
1 Butelka wina francuskiego starego 8 –
1 Butelka Araku – 6 –
1. Butelka Araku – 6 –
2 Cytryn – 2 –
24 Sztuki Butelek prozny – 6 –
2 [illegible] . 1. z Araku 1 z wina 16 –
. 1. Libra papieru – 1 –
2 funty Rodzynkow – 2 –
1. funt migdałow – 3 –
1 funt pieprzu – 3 – 15
1 d[itto] d[itto] krajany – 3 – 15
1 Butelka Oliwy – 6 –
24 funty Kawy a zł 3 – 72 –
24 funty Cukru a zł 3 – 72 –
2 Butelek Octu winnego – 6 –
od Żony 1. Libra papieru – 1 – 6
na konto pan Nikolay i
pan Walenty Ryszkowscy – 5 –
2 Julij 1. paczka gwozdzi Mosiężny 13 –
1. para [illegible] z pantoflami [illegible] 15 –
1 Miotełka [illegible] Dubelt – 3 –
Augusta 2 funty Kawy 2 funty Cukru 12 –
d[itto] Dwie paczki gwozdziow – 6 –
d[itto] za Blache do pieca – 4 – 15
za naprawienie Maszynki do Kawy 1 –
za Drugą Blache – 4 – 15
Wrzesnia 1. Oka Kawy 1. Oka Cukru 18 –
za naprawę Maszynki od Kawy 1 – 15
Xbra 1. Oka Kawy 1 Oka Cukru – 18 –
Junii 1818 1. Butel. Octu – 2 –
Lutego 1. Oko Kawioru – 15 –
d[itt]o 7½ funtow Kawy 7½ f[unt]a Cukru 45 –
d[itt]o 1/10 funta Kawioru – 1 – 8

Summa zł 404 gr 26

Transport idzie dalej. –

Transport Summy zł 404 gr 26
10. Lutego Dla W[ielmożne]go Pk[?]lskiego
1 funt Kawioru – 5 –
20. 3 funty Kawy 3 f[unt]a Cukru – 18 –
7 Marca 1 Butel. octu – 2 –
15 d[itt]o 2 funty Rodzynków – 2 – 20
d[itt]o d[itt]o 2 funty drobnych Rodzyn: 3 –
d[itt]o 2 funty Ryżu – 2 – 10
d[itt]o 1. funt Migdałow – 3 – 15
d[itt]o 2 Luty Cynamonu – 1 – 6.
d[itt]o 1 Lut Gozdzików – 1 –
d[itt]o 2 Łaski Muszkatołowej – 2 –
23 Augusta 1820 1 Butelka octu – 2 –
d[itt]o 1 Funt Kawy 1 Funt Cukru 6 –
26 d[itt]o 3 Libry Papieru – 3 gr 18.
11 Grudnia

Summa zł 457 gr 16.

Wrzesnia 1817 Dziedzic. —
Przeniey miał W[ielmożny] Trojacki dać do Karmienia Krowy 300. co mnie porachowany iest na każdą Krowę więcey zł 2 a lżeyszy [illegible] Ryży Dał Krowy 130 Mydłowi [illegible] 30 należy potrącić zktory 170. po zł 2 na Krow. 340. tu należy porachować na każdym Krowę po zł 6. gdyż te 170. temu samemu iest sprzedany po zł 33. ——

Na dwa Arkusze papier Stęplowy gr 30.
Przyszłowych przy Zaiciu Bilardu dla Pani Bartoszewski W[ielmożny] J[ego]m[ość] Trojackiego — zł 24. gr
Sum. 24 30
Puszka jedna Stalowa którą pożyczyłam dla bezpieczeństwa fantów Rewers na zł 1910. dany przeze mnie aiuż porachowany w Kancelarii Notarjusza w Summie ogólny zł 3390. niniest mi dodnia dzisieyszego zwrócony od W[ielmożnego] Pana Upraszam W[ielmożnego] Pana o zwrot Rewersu na zł 1910. Całkiem moie [illegible]

F. Liwarow

13

Transport Summy z ₰ polskich 1497 ʒ 5

na które Summe mam kwity dwa

po ₰ 300 — należy odtrącić — — 600

Zostaie złł: 897 ʒ 5

zaś na te ₰ 897 ʒ 5. niemam żadnego kwitku ani obrachun=
ku upraszam teraz W. Trojańskiego, porachowania się i dania
mi kwitancyą, na konto długu mego którem ia winny iestem
złł 3390 cały summy tylko Rewersem iednym przed W. Notaryuszem zdzia=
łanym — a od Rewers na ₰ 1910 który iest u W. pana i o który
proszę zwrócić mi go, żeby na żadne figli nie został, gdyż on
mi nie znaczy iest zniweczony, dla tego ia onegoż żądam, lub kon=
tra Rewersu od W. pana na tenże Rewer — ponieważ teraz nauczy=
łem się iak dawać Rewersy, a nieodbierać iuż zapłacony —
Oraz kwitu niepotrzebne takiego iak dotychczas iest że niewypłaca że
i na kapitał tez tylko na procent, a to ym miał do sądnego dnia
płacić takim sposobem —

Upraszam nayposłuszniey W. pana oporachowaniu i przysła=
łego kiedyś tylko tylko miałem ~~kwity~~ kwit W. pana sposobem
na kapitał i na procent — inaczey niedam mu — póki
Sondownie rozprawa nienastąpi — nayniższym i nay=
pokornieyszym z szacunkiem WWMości Dobrodzieia Sługa

z Handlu Pod № 116 — Adarerowicz

Lublin dnia 26go Grudnia 1822 —

prezentu, czyli darunku obiecanej sto funtów kawy z Lublina. wypro=
syi danej przeciwnie niż który 300 bez tylko ₰ 130 — z czym odtrąca
w proporcyi kawa i cukier od wybranych z Handlu mego od Summy
wyżey ₰ 897 ʒ 5 — złł 130 ʒ 26. zostaie zaś od W. Trojańskiego
złł 766 ʒ 9 — porachowawszy zaś że sto kiecarz i iuż powiedział na mnie
iak coś W. pan wziął po ₰ 6 za każdym kiecarz więcey, ale nalezało by
mnie iak czystym sumieniem porachować — wiem że tego nieznayduie W.
pana — a co ia winien iestem to oddam zupełnie — więc musiemy się po=
stawić dobrowolnie, a ieśli niemożemy to sąd nad pojed=
naniem przezpieczniejszym. cały list tymczasem Adarerowicz

Konto W. Jgnacego Trojańskiego z Ałdawczykiem

10go Marca 1817 r. 1. Libra papieru — ƒƒ 1. — zł.
trzy setek Stokwiszu — 9 — 15
4½ funty woszczyny — a ƒƒ 1. 15. — 6 — 22
Szczerozek iden Angielski — 12. —
1. Butel octu winnego — 3 —
2. setek pomaranczy — 2 — 20
1. Butel wina francuz: starego — 8. —
1. Butel Araku — — 6 —
14. 1. Butel Araku — — 6 —
2 cytryn — — 2 —
24 stuk Butelek prożnych — 6 —
2. Eksofty iden z Araku iz wina — 16 —
20. 1. Libra papieru — — 1 —
2. funty Rozenków — — 2 —
1. funt Migdałów — — 3 —
1. funt pieprzu — — 3 — 15
1. funt pieprzu Engez: Korny: 3 — 15
1. Butelka Oliwy — — 6 —
24 funty Kawy a ƒƒ 3. — 72 —
24 funty cukru a ƒƒ 3 — 72 —
2. Butelki octu winnego — 6 —
Od Łony 1. Libra papieru — 1. 6
na Konto pan Mikołay y pan Wacławy Rzyszkowaij — — 5 —
4go Julij 1. parka grzędziów mosiężnych 3 —
1. para Meszton z pantoflami Suz: 15 —
1. miotełka Duru Dabeld — 3 —
2go Augusta 2 funty Kawy 2 funty cukru 12 —
20 d° dwie parek grzędziów — 6 —
21 d° za Blache do pieca — 4 — 15
za naprawienie Maszynki do Kawy 1 —
za Drugą Blache — 4 — 15
1go Września 1. Oko Kawy 1. Oko cukru 18 —
za naprawę Maszynki od Kawy 1. 15
30 Xbra 1. Oko Kawy 1. Oko cukru 18 —
17 Junij 1818. 1. Butelka octu — 2 —
5go Lutego 1. Oko Kawioru — 15 —
9. d° 7½ funtów Kawy 7½ fu cukru 45 —
Luty ¼ funta Kawioru — 1 — 8

Summa ƒƒ: 404 з 26

Transport — idzie Daley —

Transport Summy — ƒƒ 404 з 26
10 Lutego Dla W. Skalskiego 1 funt Kawioru — 5 —
20 d° 3 funty Kawy 3 funty cukru — 18 —
7 Marca 1. Butel octu — 2 —
15 d° 2 funty Rodzinków — 2 — 20
d° 2 funty dobrych Rodzynków — 3 —
d° 2 funty Ryżu — 2 — 20
d° 1. funt Migdałów — 3 — 15
d° 2 Luty Cynamonu — 1 — 6
d° 1. Lut Grozdzików — 1 —
d° 2 Gałek muszkatołowych — 2 —
23 Augusta 1820 r. 1. Butel octu — 2 —
d° 1 funt Kawy 1. funt cukru — 6 —
26go 9bra 3. Libry papieru — 3 — 18
11go Grudnia odebrał W. Trojański Kwit dany na Kwartalne podług ugody zbiorowej płacenia po ƒƒ 300. — 75
19 Grudnia 1821 r. Dałem przez Kazimierskiego — — — 300
{Przenicy miał W. Trojański dać do Kazimierza Korcy 300. w mnie porachowa, no iest nakazdym Korcu więcey ƒƒ 2 — a zatem ztey samey Ryży dał Korcy 130 młodom iec 300 — należy potrącić za Korcy 170 — po ƒƒ 2 na Korcu — 340
2go Stycznia 1822 dałem przez Kazimierskiego — — — 300
na dwa Kwity papier stęplowy — — 20
przysądzonych przez Łazin Bilorda dla Bartoszewskiej. W. J: Trojański Kazał
{Puszkę iedną stalową którą pożyczył tem dla opieczętowania fantu — Rewers na ƒƒ 1910 dany przezemnie aiez porachowany w Rewersie Notaryusza w Summie ogólney ƒƒ 3390. nie oddał mi do dzisieyszego Dnia zwrócony od W. Pana
a Konto tego całego Wydatku mam tylko 2. Kwity pomyłe przez Kazimierskiego po ƒƒ: 300. —

1497 з 3

Transport Summy ƒƒ

w Roku 1817 Dnia 14

Ze należy porachować na każdym Korcu po ƒƒ 2 ... ƒƒ 340 ... 170 ... po ƒƒ 2





Kwit

Podług którego, na skutek zapowiedzenia
przez Komornika Sądowego uczynionego pod
dniem 21 Października 1820 roku — i zapadłego
w względzie zapowiedzenia Wyroku Trybunału
Cywilnego I Instancyi Województwa Lu:
belskiego, i w moc umówionego czynszu z
Wsi Kamienicy w zastaw podpisanemu od=
danej od czasu zwrotu całego kapitału za=
ciągnionego — na konto zaległych procen:
tów od 817 roku arendy czynszu z zastawnej
Wsi Kamienicy, odebrałem od Stanstwa
Tomasza i Krystyny Łazarewiczów Obywa:
teli Miasta Lublina, naypierw złotych
polskich Siedmdziesiąt pięć — Dnia
Dziewiętnastego Grudnia, Tysiąc ośmset
dwudziestego roku złotych polskich Trzysta —
Dnia drugiego Czerwca, Tysiąc ośmset
Dwudziestego drugiego roku, złotych polskich
Trzysta — a na koniec dnia dzisiayszego
złotych polskich Trzysta — co czyni
w ogóle złotych polskich Dziewięćset
Siedmdziesiąt pięć — gdyby się okazało,
że zaległy [illegible] procent od 817 r arendy
czynszu z zastawnej Wsi Kamienicy, mniejszy
-ła kwota przewyższa — przewyższa tylko
rachowana będzie na kapitale, jednakże się
ten kapitał tym sposobem zmniejszać
co do procentów i czynszu co rocznie aż do u=
płatnego zwrotu kapitału należącego się — i uważany
jest

iest w całości dotąd, póki zupełnie zapłacono nie zostanie — Przy niniejszym wyda[niu] Kwitu-Zapowiedzenie i wszelkie Tran[s]zakcye zawarte względem tego Kapitału i Zastawy Części Kamienicy, w Mocy zupełney zachowuią się, nie tylko aż do oddania zupełn[ego] Kapitału, lecz i co do wnie[sienia] Prowentów z resztą Expensów, należących się — Lublin dnia Szesnastego Styczna — Tysiąc Ośmse[t] Dwudziestego trzeciego, roku

J. Wojciech[owski]



Kwit

Na Złotych Polskich Trzysta Zł 300 które odebrałem z Rąk JPP. Łazarowiczów Małżonków y Maryanny Bartoszewskiey a to na Konto Prowizyon y Kapitału — z którey odebraney Kwoty Niniejszym Kwituię y na to się Ręką własną podpisuię —

Działo się w Lublinie dnia 27. Stycznia 1824.

J. Wojsałki



Kwit

Na Złotych polskich Trzysta, które na
Konto Procentów y Kapitału, wdniu dzi=
sieyszym z rąk JPani Łazarewiczowey
rzetelnie odebrałem, wdowod czego Niniey=
szy Kwit własnoręcznie podpisuię —
Działo się w Radawczyku dnia trzeciego
Mca Stycznia, Tysiąc Osmset Dwu=
dziestego piątego roku —

J. Stoyszki



Kwit

Na złotych polskich Szysta, które na konto procentów y kapitału w dniu dzisiey-szym z rąk WJmć Pani Łazowiczowey rzetelnie odebrałem, w dowód czego niniey-szy Kwit własnoręcznie podpisuię —
Działo się w Kadawczyku dnia Drugiego Mca Stycznia, Tysiąc Ośmset Dwudziestego Szóstego roku

J. Stoszacki

826 r.

Kwit

Na złotych polskich ~~Czterdzieści~~ Słowem Trzysta
Które na Konto prowentów z Kapitału
Odemnie dziewięciorzym wziął Wielmożnej Pani
Lazarewiczowey, rzetelnie odebrałem,
w dowód czego Niniejszy Kwit własno=
ręcznie podpisuję — Działo się
w Chadawczyku dnia 1 Mca Stycznia
Od[illegible] Tysiąc Osmset Dwudziestego
Siodmego roku

Z poprawieniem Liczby

J. Wojacki

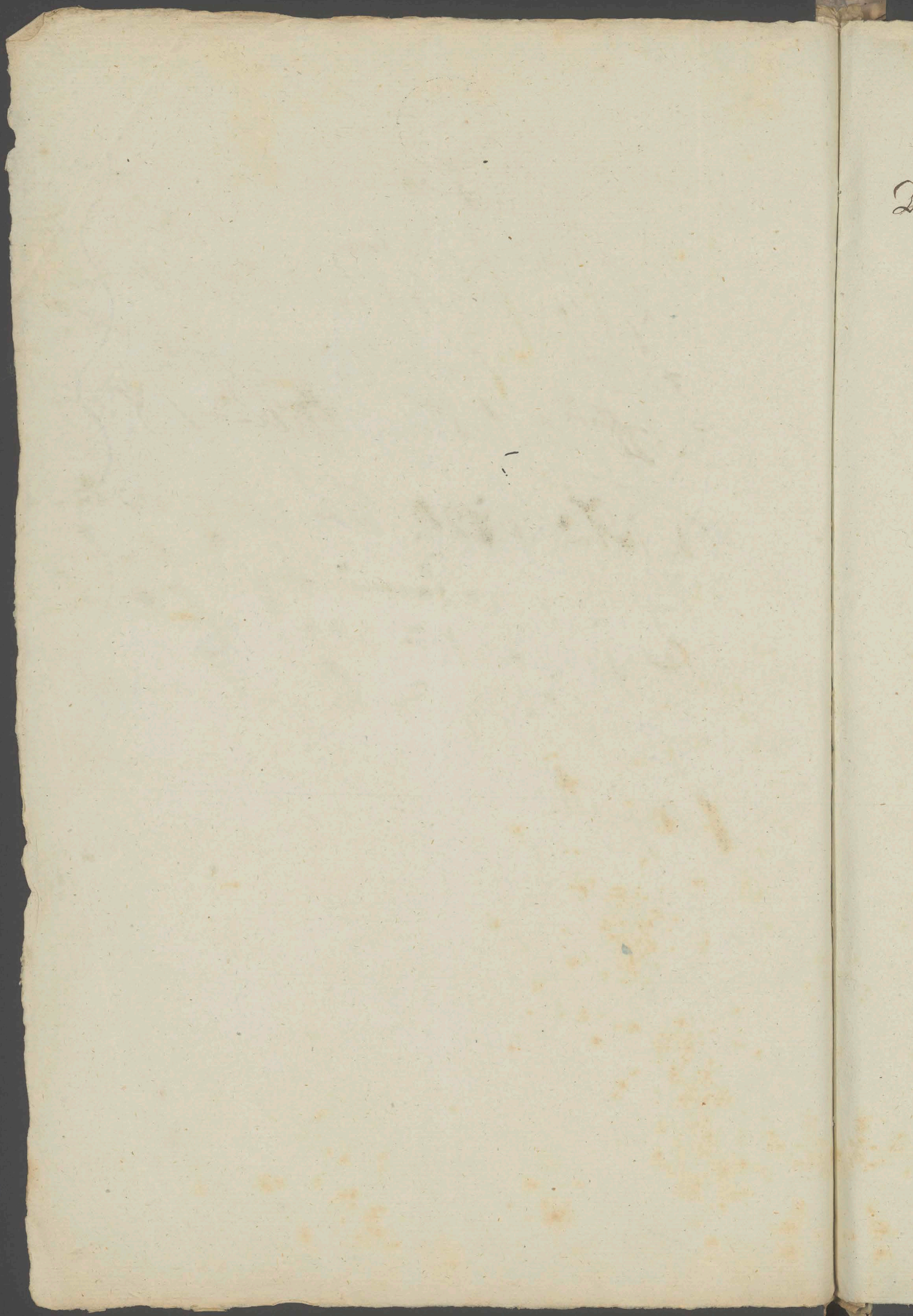


Kwit

Na Zł Pol 30. Słowem Zł Trzydzieści odebrałem a conto Kapitału y Procentu świadczę

D. [illegible] Października R[oku] 1825

[illegible]





D. 1. 8bris 1829 W^n z Kass Wieczo
Krystyny Łazarewiczowy Złł Siedem
dziesiąt Pięć W^n 75 złł Ręcz a Con
to Summy należący do Kass właś
snych odebrałem Wojciechowski

D 1. 9bris 1829. W^n z Kass Wieczo
Krystyny Łazarowiczowy odebrałem
Złł Trzysta W^n 300 ! a Conto Sum
my należący do Kass własnych

Wojciechowski

Intromalny Kontrakt,

21

Podpisany przedałem Kupcowi Mendlowi Goldreich z Lublina pszeniczy przez zemne podpisaney kupioney w Wº. Troiackiego z Kadowicielca korcy 300. mowię kor. Trzysta mniey lub więcey, te pszeniczy ma bydz Dobrze wychędożoney podług probka zapieczętowaną, na Miary Królewskiey 32 garcy korzec trzymaiący, a to za Cena złotych polskich cztery dziesiecie i pięc ℔ ℔ 45. za kazden korzec, kupiec ma zapłacic przy odstawa tey pszeniczy do Kazmierza podług od Jego Pana Kozłowskiego wydanych kwitow, to kupiec bez zawodnie zapłacic obowiązany iest, stanowszy ta Dobrowolnie Ugode Między Stron obydwoch podpisanych, pod Rygorem Spraw Handlowych i kupiec sobie zastrzega aby ta pszeniczy naydaley za Niedziel cztery z daty niżey wyrażony było odstawiony w czem dla nay lepszey wiary i Waloru obydwie strony własnemi Rękami podpisuią.

Lublin d. 10 Marca 817. Ru

Tomasz Łazarowicz

J. Mendel Goldreich

Na tegoż Kontraktu odstawiony do Kaźmierza pszenicy Korcy Sto Trzydzieście — Ko 130. i podług umówioney Ceny zupełnie Mendel Zapłacił, za tęże 130 Kor: pszenicy, iako my nieyszym kwituię, —

Lublin d. 18 Marca 817.

zapłacić — druga zaś rzecz
150 Koney nie iestem pewny
ieżeli w 3ch Przypadkach
nagadzie ych dostawić — bo że
wiele będzie miał z tey
~~ogi~~ ~~rzey~~ rzeczy godzowey Księ=
niey, zawsze o tem zawia=
domię, a Kommissant
potem przyiechawszy
zapłaci y zaraz ~~weźmie~~
będzie miał odstawionę
bo ia niechcę nikomu
zawodu czynić, iakowi
Obywatele na których
się skarżyli — y złodzie-
ga nawet nie odmienię
zapłaconey odstawy — ieże
li na drugą rzecz zadatek
Pan

Mości Lazarowicz

Dobrodzieju

Co się tyczy kontraktu
uczynionego z Panem Mend:
lem o 300 korcy mniey
lub więcey, iest dobrze 150
korcy z takowey Pszenicy
y Karoly [redacted] w Piątek lub
w Sobotę odeslam — przeto=
ra, Pan Mendel niech
przyszle swego Kommis=
santa i żeli mniey uprosi
w wszystkim dobr pokłada
tem Kommissant. odbiera
szy Pszenicę na fary za
raz w Zadawczyku na
podług umowy y ceny za=
płaci

Wasz Panie Lazorowicz
Dobrodz:

List do Pana Mendla dlatego
nie pieczętuie, aby wmdan prze
czytał. Pszenica iuz gotowa
iest do odstawy na piątek
do 120 korcy. Wyieżdzaytemę
Pan dobr dnia dzisiayszego
z pieniędzmi, abym zawodu
nie miał, bo droga pokazała
zała się, y kupcy naprzy
krzaią się. Jeżeli Pan Men
del ufności w wmdan nie
pokłada w daniu zadatku
z nich nie daie, ieżeli zas
pokłada, może dać. Dnięgie

Aysz

Ażeby nie iestem pewny aby w
wciągu 3ch Tygodni wy=
gotowat podstawit lecz
wiele bedzie gotowy Przem
y stepu zawsze dam znac
y przy wymieszeniu zaraz
na Groniie zapłacona
będzie ma — nie chce mi=
komu zadnemi przyczy
nami otrzymie zawodu ani
nawet z tą drogą — przy
iazdzay wmdam dobr dzis
przywoz Pienięgdzy podług
Umowy Korzeni kawy Cukru
y Oliwy — wmścpana dobr
zawsze dobry
Przyiaciel
J Stojacki

Jeymu dobr
prze selam
ukton

ver

Wielmożny Stryiaszku
Dobrodzieju

Uskuteczniaiąc zlecenie WMD. Konie posyłam, któremi do Radziwiłowczyzka do WW Trojańskiego Chorążego i JW. Radziwiłowney tuna Stryiasz: przyiechać — Zaprosi-bę by zaraz wziąść z Sobą woźnego, który od mowy Wszystkie ma ucha.

uchać do Skadawczyszka.
O przyczynie mogę donieść że
dziś się mówi, żeby jak
iak najprędzey wyjechać
zna być.
Zostaię prawdziwie nayż
Siostrzeniem
Benedykowa
Babin
d: 14 Mai: 817.
WWu Ciocium Dob: y Babini
nozki całuię

Wielmożny Lazarewiczu
Dobr

Miałem chęć z które ma-
kowania się w Dniu wczo-
rayszym w Domu twoim,
lecz niemogłem się doczekać -
Dzis więc tabiowe przesyłaję
proszę się dla łaski abyś
chciał przysłać mi — cu-
kru — z kawy - gdyż tey z
na Dzis mi niewystarczy -
zawsze dobry przyiaciel
sługa

J. Bosiacki

Radaw-
czyk 3 Wrzesnia
816

26

Wielmożny Lazarewiczu
Dobrodzieju

Na powrot odsyłam Maszyn=
kę gdyż źle zreparowana,
y ieżeli raczyłeś się raz zatrud-
nić, chciey y drugi raz – lecz
gdy będzie zreparowana, trzeba
będzie zaraz w Mieyscu wodą
sprobować – przytym proszę
o kupienie mi ~~[illegible]~~ Słominka Blachi-
Zostaię zawsze prawdziwym
Przyiacielem

J. Wojacki

Radow=
cyk 25 Sierpnia
87

Panie Lazarewicz

w Nadziei Przyiazni
WMPana Dobr: proszę
przez Pana Dobrowodz-
kiego przysłać mi Sztok
fiszu tylko swiezego
pięknego z 3 lub 4
oraz oświadczyć po cze:
nie -
WMPana zawsze
dobry Przyiaciel

J Mojaek

29

Kamizelka —	f	20	
2 [illegible] —	f	18	
6 [illegible] a 2 —		12	
1. [illegible]		1	15
1 [illegible] —		36	
1 [illegible] Noży —		1	
2 [illegible] — a 24 g —		1	18
1 Tabakierka —			18
1 [illegible]			24
1. Grzebyk do [illegible] —			22
4 [illegible] —		4	
1. [illegible]		3	
1 [illegible] —		3	1[illegible]
9. [illegible] a 3 f 15		31	1[illegible]
1. [illegible] do [illegible]			2[illegible]
2 [illegible] —		8	
2 [illegible] —		12	
1 [illegible] czerwone —		8	
1 [illegible] a —		10	
1 [illegible] ½		19	
40 - B. [illegible] a f 1 g 20 —		60	
30 [illegible] a 5 —		150	
18 - B. [illegible] a 3.		54	
Cukru 17 ℔ a 3 f 10		40	
Kawy 12 ℔ a 3 f 15 —		42	
6. [illegible] papier a f 1 g 15 —		9	
1. [illegible] —		3	
6 [illegible] a 20 g —		4	6
6 [illegible] —		7	
3. [illegible] do [illegible] 2 f 3 g ½		5	
2 [illegible] — f 4 / 4 f 15		8	1[illegible]
2 [illegible] f 8. f 14		22	
6 [illegible] do [illegible] — a		4	
[illegible]		20	
[illegible] do [illegible]		24	
[illegible] —		18	
1. [illegible]		6	
4 [illegible] drewna		6	
1 - [illegible]		18	
1 [illegible] —		10	
55 - [illegible] —		27	1[illegible]
2. [illegible] —		1	
1. [illegible] na [illegible]		8	
[illegible] —		18	
[illegible] 15 ℔		10	
1 [illegible]		4	
6 [illegible]		2	
4 do [illegible] a 4 —		16	
1. [illegible] —			2[illegible]
1. [illegible] —		4	
1. [illegible] —		1	
12 [illegible] a 10 g		4	
		768 f	1[illegible]

na Towar
Wydatek z 24go Sepi — f. 9 —

Wiel: Jmc Panu

Lazarewiczowi

Obywatelowi Miasta Mu-
nicypal: Lublina y Kup-
cowi z Handlu korzen-

w Lublinie

Wiel. Jmu Panu
Lazarewiczowi
Obywatelowi Miasta Mu-
nicypalnego Lublina
w Lublinie



WJ

Wielmożnemu JmćPanu

Lazarewiczowi

Obywatelowi Miasta

Municypalnego Lub=

lina

w Lublinie

Przy Wałku Łazarz
z Zn iest Zł Pol.
1910 w dniu 13.
Marca Ro 1817 —

Jezeli by Rewersik
Pana Łazarewicza
na 1910 złpol. W.
Jaśkiewiczowi dany
wynalazł się — więc
to Pismo zniweczą
się — w Sładowcy
dnia 22 Mar 1817

Wielmoznemu
Łazarewiczowi
Tenutariuszowi

700
5
3500

120
47
840
480
5040

130
47
910
520
6110
4200
1910

1910

Na mostowe także trzeba
mieć gotowe pieniądzy-
Dukaty teraz nie idą po 19 zł-
ale naylepiey Grubo srebr=
ną Monetą będzie płacić
Pszenice —

Wielm. Jmc Panu

Lazarowiczowi

Obywatelowi y Kupcowi

Miasta Municypal: Lubl

w Lublinie

Pan Lazarowicz iak będzie do Sładowczyka iechac, niech łaskaw będzie Beczkę Piwa od Pana Skrzypczyńskiego wziąść y przywieść

36

Ner Dziennika 85 1/ 424.

Kontr. Kwitar. 5



KWIT KASSOWY

Stosownie do Wyroku Sądu Appellacyi z d. 4/16 Stycznia 1843 zapadłego w sprawie o administracyą odebrała Maryanny Smockiey Wdowy Sewerynów i Józefy Smo kary Sądowéj Rubli sr. Dwa groszy kop. Sześćdziesiąt z których odebranych kwituje.

w Lublinie d. 30 Mca Paźdz 1843 r.

Kassa Powiatu

Poborca Urzędnikowy Kontroller Gnatczyński

Kontrolla Skarbowa przy Sądach
Gubernii Lubelskiey

Oświadcza, iż Pani Łazarewiczowa z funduszów
Massy Ignacego Troiackiego umarłego znay-
duiących się, należności swoiey od tegoż Troiackiego
wynikaiącey w ten sposób zaspokoiona
iż z kwoty Rsr: 10. kop: 65. zapłacona gotowi-
zną kop: 19½ na co oddzielne otrzymała
pokwitowanie, resztę zaś dowodami
Likwidacyinemi w wartości ⅓ części
ogólney Summy zaspokoiła.

Lublin d 18/30 Paźd: 1845 r.



Prawoś[illegible]

Nro 17784. Konta prenotacyi Litt. G.

w Lublinie dnia 11/23 Mca Września 1845 r.

RZĄD GUBERNIALNY
LUBELSKI

Przekonawszy się z Ksiąg Kontrolli Skarbowéj przy Sądach, o ukończonéj Sprawy z po-
wództwa Kuratora Massy po Ignacym Trojackim
przeciwko wierzycielom
w przedmiocie windykacyi różnych summ ——— prowadzonéj
w któréj koszta Stęplowe i Wpisy za prenotacyą, na mocy uzyskanego świadectwa Ubóstwa
do Nr. Konta 17784. Litt: G. zaciągnięte wynoszą Rubli srebr. 9. kop. 22½

Wzywa niżéj wymienionego dłużnika, ażeby należytość Skarbową od Wpisów i zaprenotowane Stęple - - - - - - - - - - - Rub. sr. 9. kop. 22½
wraz z procentem 10/100 na fundusz dróg i spławów przeznaczonym „ —— „ 92½

Razem - Rub. sr. 10. kop. 15

w przeciągu dni ośmiu od daty odebrania téj awizacyi w Biórze Kontrolli Skarbowéj przy Sądach Gubernii Lubelskiéj w Lublinie będącéj opłacił, i z opłaconéj należytości kwitem na czerwonym Stęplu uzyskanym, przez władzę miéjscową wylegitymował się, w przeciwnym zaś razie, znaglonym będzie Exekucyą do któréj zarządzenia Władze Administracyjne, niniéjszym upoważnione zostają.

Z polecenia Gubernatora Cywilnego
RADCA GUBERNIALNY
Gutmann

Do
Właściciela Realności
No 176. w Lublinie

Data doręczenia awizacyi przez
dnia Mca

Naczelnik Powiatu Prezydent

Uwaga: Każdy kontrybuent obowiązany jest przy opłacie zaprodukować niniéjszą Awizacyę, bez okazania któréj należność przyjętą nie będzie, gdyż zachodzą trudności w wyszukiwaniu Numerów Ksiąg Kontrolli Skarbowéj.

38

Data doręczenia Awizacyi przez Naczelnika Powiatu

dnia Mca 18

NACZELNIK

Z powodu wątpliwości, czyli należności Trzcińskiego w tym razie przybranego, ta przypadku, wyłożono raz przybranego ony jako pomylony do sprowadzenia kontrolli Skarbowej przeciwny został, raczy przeto Magistrat z Exekucyą należytości drugostronnie umieszczonej do Miesiąca wstrzymać.

Lublin d. 5/17 Września 1845 r.

Prezydent [illegible] m.p.

Z powodu wybieranych przez W. Baczyńskiego funduszów Ignacego Trzcińskiego na Niemcewiczu Krystyny Lazarewicz [illegible] Exekucya ta tyle wcześniej [illegible] i zapłata z wybieranych funduszów powinna być może.

Lublin 8. Paźdz. 1845 r.

Prezydent m.p.

Uwaga: Z powodu że trudności zachodzą w wyszukiwaniu numerów ksiąg Kontrolli Skarbowéj, kontrybuent przeto każdy obowiązany jest przy opłacie zaprodukować niniéjszą awizacyę bez okazania któréj, należność przyjętą nie będzie.

(P. Ignacym Trzcińskim od Dziedziczne Dobra Rawarowzyk pod Lublinem Sukcessorów Ignacego Trzcińskiego, tudzież właściciela Domu № 116 ma spór o wzajemne pretensye, zatem [illegible] Trzcińskiego [illegible] [illegible] [illegible] nie [illegible] A

Do Radawc [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Kasy.

Nro Kontrolli Skarbu 424 w Lublinie dnia 10/22 Mca Sierp. 1845 r.
" Wyciągu Sądow:

RZĄD GUBERNIALNY
LUBELSKI

Na zasadzie przedstawienia przez Kontrollę Skarbową przy Sądach Gubernii Lubelskiéj uczynionego, wzywa niżéj wyrażonego Debenta ażeby karę Wyrokiem (~~lub rezolucyą~~) Sądu Appellacyjnego

z dnia 4/16 Mca Stycznia 1845 r.

w Sprawie o ~~Administracyą Stawiska z Władysł~~ ~~[illegible]~~ Klassyfikacyą Dobr Babin etc. —

zasądzoną w ilości . . . . Rubli 2 kop. 40.

w przeciągu dni ośmiu od daty odebrania téj Awizacyi do Kassy Powiatu Lubelskiego opłacił i z opłaconéj należności kwitem uzyskanym Władzy Miéjscowéj wylegitymował się, wrazie bowiem nie uiszczenia opłaty w terminie oznaczonym Władze Administracyjne z przepisu niniéjszego do zarządzenia exekucyi Wojskowéj upoważnione zostają.

Z polecenia Gubernatora Cywilnego

Radca Gubernialny

[signature]

Do

Maryanny Krajeckiej Wdowy Seweryna i Józefa Władysławów Krajec do Augustyna Łazarewicza

Kur.

Zamieszkałemu Prawne u W. Borzyńskiego Patrona w Lublinie



Oddział Kantora ...

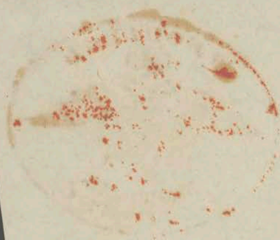
Właściciela

kamienicy nap...

19 i wyp...

...aliem —

Lublin





1981 Lit. T.

Realności N 116 w Lublinie
zwanych Kamlice przenoszonych
ście, w Mapie po Ignacym Tro

z 18/30 Października 1845

Przewo[illegible]







Do N. Aw: 898.

Kwituię P. Łazarewicz w zastępstwie za Assesora
Jgnacego Trojeckiego zapłaconego wpisu w Illo
si: Rubel 1 Kopiejek 50 to iest 10/100 Kopiejek 15
w sprawie o Klasyfikacyą Dóbr Rzabina z Proku-
ratoryą wyrokiem Sądu Appellacyjnego w dniu
2 Stycznia 1845 Roku ukończoney — Lublin
Dnia 27 Listo / 9 Grudnia 1845 — Prewoit

Mł

41

Wydziału Sądów. Lublin d. 18/30 Mca 1845 r

RZAD GUBERNIALNY

№ Wyciągu Sądów: Lublin d. 18/30 Mca Lutego 1845 r.

RZĄD GUBERNIALNY

LUBELSKI

Na zasadzie przedstawienia przez Kontrollę Skarbową przy Sądach Gubernii Lubelskiej uczynionego, wzywa niżéj wyrażonego Debenta ażeby należność Wpisową Wyrokiem Sądu Appelacyjnego

z dnia 2 Mca Stycznia 1845 r. w Sprawie

Klassyfikacyi dóbr Babince z prokuratoryą

zasądzoną w illości	Rubli	1.	kop.	50.
wraz z procentem 10/100 na fundusz dróg i spławów przeznaczonym .	Rubli		kop.	15
Razem Rubli		1	kop.	65

w przeciągu dni ośmiu od daty odebrania téj Awizacyi do Kontrolli Skarbowéj Gubernii Lubelskiéj opłacił i z opłaconéj należności kwitem uzyskanym Władzy miéjscowéj wylegitymował się, wrazie bowiem nie uiszczenia opłaty w terminie oznaczonym Władze Administracyjne z przepisu niniejszego do zarządzenia exekucyi Wojskowéj upoważnione zostają.

Do Trojacka Maryanny wdowy Trojackich Sewerzyna i Józefa ~~..~~ zamieszkałych prawnie u patrona Baczyńskiego z Lublina

Radzca Gubernialny
Gutmann

Lazarewicz

№ 116

42

Ilość Podym-nego	o rs. 2 k. 80																

dnia Mca 184 R.

Naczelnik

Kontrolla Skarbowa Lis.

Gdy należność drugostronnie wymieniona z funduszów osobistych W. Baczyńskiego Patrona poszukiwaną być niemoże, a ten fundusze do Massy Ignacego Trojańskiego na domie w Lazarewiczowej pod Nrm 116 wskazuje, że urzędu zatem, że dłużnicy za granicą mieszkają — Exekucya poszukiwaney należytości do wskazanych funduszów sarguentowaney być może. Lublin d. 8/20 Listop: 1845.

Prezes [illegible]

Uwaga: Z powodu że trudności zachodzą w wyszukiwaniu numerów ksiąg Kontrolli Skarbowéj kontrybuent przeto każdy obowiązany jest przy opłacie zaprodukować niniéjszą awizacyą, bez okazania któréj, należność przyjętą nie będzie.





N° 48.

Reges: Kwycz:

Wydział II.

My
Mikołay Pierwszy
Cesarz Wszech Rossyi
Król Polski

Etc: Etc: Etc:

wiadomo czyniemy iż

Trybunał Cywilny I Instancyi Woiewództwa Lubelskiego w Imieniu Naszem wydał następuiący Wyrok.

Sądzący

Rabinski Prezes
Nowonielski Sędzia
Pawłowski Asesór
Czaplicki Prokurator
/: podpisano /: Rabinski Prezes
/: — /: Skomorowski pisarz

Działo się w Lublinie w Domu Sądowym Ratusz zwanym na publiczney audyencyi Trybunału Cywilnego I Instancyi Woiewództwa Lubelskiego Wydziału II° dnia 31 Maia 1833 roku.

Między Maxymilianem Troiackim z dobrodzieystwem Inwentarza dziedzicem spadku po niegdy Ignacym Troiackim w dobrach Rudawczyka powiecie y Woiewództwie Lubelskim mieszkaiącym, z pozwu pod dniem czternastym Października Tysiąc Osmset trzydziestego drugiego roku wydanego powodem przez Patrona Baczyńskiego stawaiącym i żądaiącym. –

Ażeby w Wykazie Hypotecznym dóbr Radawczyka i Babina przez niegdy Ig=

nacego

Ignacego Troiackiego na
mocy Aktu darowizny
niegdy Teressy z Starzyń=
skich Troiackiey z dnia
Piętnastego Listopada roku
Tysiącznego Osmsetnego
otrzymanych, w skutek tey da=
rowizny i włożonego przez
nią na niegdy Ignacego
Troiackiego obowiązku
pozostawienia dóbr darowa=
nych iednemu z krewnych
swego Imienia w takim
stanie w iakim w czasie
nastąpioney darowizny
znaydowały się nakaza

nem

nakazanom było zapisać wiadomość: że dobra te żadnym obciążeniom z strony niegdy Jgnacego Troiackiego od czasu zapisanego w Hypotece, w skutek ninieyszego processu ostrzeżenia ulegać nie powinny. —

Ażeby stosownie do tego warunku, obciążenia długami osobistemi niegdy Jgnacego Troiackiego, dóbr w spomnionych zanieprawnie przez tegoż

dokonane

dokonane lub dopuszczone uznane zostały. —
Ażeby na wynagrodzenie straty z przyczyny tych obciążeń summa Złotych Polskich Dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy Osmset trzydzieści dwa groszy dwadzieścia siedm była powodowi tym czasowie zasadzona przy zastrzeżeniu większego wynagrodzenia, gdyby długi w większey ilości powód z dóbr Radawczyka i Babina płacić musiał. —
Ażeby nadto celem zapew

nienia

zapewnienia powodowi rze=
czonego wynagrodzenia co
do długów któreby z dóbr Bu=
dawczyka i Babina spła=
cił, powoda w mieysce spła=
conych wierzycieli na inney
Hypotece podstawiać nakaza=
zanem było o ile też długi
inne oprócz na dobrach
w spomnionych maią, spo=
sobem rozciągłości zabes=
pieczenie hypoteczne, przy
zastrzeżeniu iednak Mac
powoda wolności poszuki=
wania i innemi środka=
mi prawnemi należnego
mu za długi niegdy

Ignacego

Ignacego Trwiackiego wy=
nagrodzenia i wreście —
Iżby pozwany Kurator
na powrócenie kosztów ni=
nieyszego processu z fundu=
szem massy skazany zo=
stał wszystko mocą wyro=
ku z tymczasową exekucyą

A.

Klemensem Łastowięc
kim Patronem przy Try=
bunale Cywilnym Woiewódz=
twa Lubelskiego i Kuratorem
dobrodzieystwa Inwentarza
do spadku po niegdy Ignacy=
cym Trwiackim w mieście
Lublinie

Lublinie mieszkaiącym
pozwanym osobiście sta-
waiącym z drugiey stro-
ny. —

Obrona

z strony Trwiackiego.

W usprawiedliwieniu powyz-
szych żądań przedstawił
powód.

Niegdy Teressa z Starzyń-
skich Troiacka części swe
własne na dobrach Rudaw-
czyska i Babinie Aktem
z dnia Piętnastego Listopada Ty-
siącznego Osmsetnego
roku meżowi swemu Igna-
cemu Troiackiemu darowała

darowała z tem warun=
kiem że nie będzie mocen
alienować ich ale iednemu
z krewnych swego imienia
którego wybierze w stanie
takim, w iakim takowe w cza=
sie darowizny utrzymuie,
pozostawić będzie obo=
wiązany. Z mocy tey
darowizny Jgnacy Tro=
iacki za włościciela dobr
Rudawczyka i Babi=
na w Wykazie Hypotecz=
nym zapisany został,
lecz że w wspomnionego
dopiero warunku iego
prawa ograniczaiącego
do zahypotekowania nie

Podad

niepodał; z tąd poszło, że
dobra liczniemi długami przez
niego zaciągniętemi obciążą=
zane zostały. Dobra w ta=
kim stanie, rożnym w całe od
tego w iakim onez otrzymał,
zostawił powodowi iako swe=
mu krewnemu iednego z=
nim imienia, mianuiąc go
mocą Testamentu własnoręcz=
nie na dniu piątym Sty=
cznia Tysiącznego Ośm=
setnego dwudziestego dzie=
wiątego Roku sporządzo=
nego Universalnym całe=
go swego maiątku Suk=
cessorow a tem samem wła=
ścicielem dobr Rudawczy=

zka

Radawczyka i Babina.
Powód chcąc obowiązki
niegdy Jgnacego Trwiac=
kiego i prawa swe iawnemi
uczynić żeby na przyszłość
przynaymniey każdy rosz=
czący sobie prawa iakie
do maiątku spadkowego
nie mógł wymawiać się
niewiadomością, i żeby
powód na processa z=
przyczyny nowych ob=
ciążeń długami spadku
lub dalsze z tąd szkody
nie był wystawiony doma=
ga się zahypotekowania
warunków pod któremi
niegdy Jgnacy darowiznę
uzyskał.

uzyskał. —
Dotychczasowe obciążenia długami niegdy Ignacego z iakiemi dobrom Radawczyk i Babin powodowi dostały się szacunek ich uszczuplaiąc odmiennym wcale czynić, stan dóbr teraźnieyszy od owczasowego w którym z mocy darowizny na własność niegdy Ignacego Troidzkiego przeszły. Obciążenia te zatem iako warunkom darowizny przeciwne przez tegoż nie prawnie uskuteczniane lub z przyczyny nie wciągnięcia warunków darowizny do hy=

potheki

Hypotecki nieprawnie Do-
puszczone zostały, Powód
więc wynagrodzenia za
takowe żądać ma prawo.—
Za świadectwem Wykazu Hy=
potecznego niektóre długi
niegdy Ignacego Trziac=
kiego dobra Rudawczyk
i Babin ciążące w dziale
Czwartym zapisane te są:
Pod Numerem piątym dla
Józefa Potockiego Dwa
tysiące Dziewiętnaście sztuk
Czerwonych Złotych Złotych
Ośm pięc groszy, czyli Złotych
Polskich Czterdzieści tysię=
cy trzysta Osmdziesiąt ośm
gro: pięć ———
Pod Numerem iedenastym
Dla Franciszka Jasińskie=

Jasińskiego Czterysta sztuk Czerwonych Złotych. czyli Złotych Polskich Osm tysięcy

Pod Numerem Szesnastym dla Jozefa Pottockiego Złotych Polskich Dziesięc tysięcy dwieście. —

Pod Numerem Siedmnastym dla tegoż Złotych Polskich Cztery tysiące pięcset czterdzie=sci osm. —

Pod Numerem Osmna=stym dla Sukcessorów To=masza Klimaszewskiego Złotych Polskich Cztery ty=siące pięcset iedenascie gro=szy osm. Złotych Polskich Tysiąc osmdziesiąt cztery groszy dwadzieścia cztery

Pod Numerem dwadzieścia

Inde:

ieden Dla Józefa Potockiego Złotych Polskich trzydzieści ieden tysięcy sto. Długi te wynoszą ogółem Złotych Polskich Dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy Osmset trzydzieści dwa groszy siedm. — Takaż więc summa należy powodowi z innych funduszów spadku na wynagrodzenie tudzież na zapłacenie tych że i uzyskanie extabulacyi. Prócz tego od długów dopiero wymienionych należą procenta, których pewney ilości na teraz oznaczyć nie można, są nadto za świadectwem Wykazu Hypotecz=

nego

Hypotecznego zapisane sposobem intabulacyi lub ostrzeżenia, pretensye i długi co do ilości niepewne, lub takie o których wykreślenie powód wytoczyć procefs zamierza, w powyższéy Konsygnacyi długów nieumieszczone, że więc ilość tych pretensyi iest na teraz niewiadoma, że z niektóremi może pretensorowie może oddaleni będą, a pomimo tego gdyby nawet iakie utrzymały się może wykreślone zostaną. Dla tego powód przyznania sobie za wszystkie cieżary

wynagrodzeń

wynagrodzenia na teraz nie żąda, lecz domaga się żeby mu tymczasowie za niektóre tylko kapitały prawomocnie zaintabulowane co do ilości nie wątpliwe zasądzonem było, przy zastrzeżeniu mu wolności upominania się o większe wynagrodzenie, gdy później wyjaśni się, jakie przez tego jeszcze długi opłacać będzie musiał. — Jakie zastrzeżenie jest potrzebnem, dla usunięcia wątpliwości na przyszłość; czyli powód już raz maiąc sobie przyznane wynagrodzenie do dalszego upominania się jeszcze

o Adkowe

o takowe może mieć prawo. —
Długi w powyższey Konsygnacyi wyszczegolnione, obciążaią nie tylko części Dobr Radawczyka i Babina przez niegdy Ignacego Troiackiego od żony udarowiznie otrzymane, ale także części Babina od innych osób nabyte, tudzież części dobr Strzeszkowic i różne summy do spadku należące. — Powod ieżeli spłaci długi z części dobr Babina i Radawczyka dawniey Teressy z Stazyńskich Troiackiey dziedzicznych, których ponosić nie ma obowiązku, będzie

będzie miał prawo z mocy Artykułu Tysiącznego dwochsetnego piędziesiątego pierwszego Kodexu Cywilnego w miejscu z upłaconych wierzycieli na inney hypotece tymże wierzycielom służącey bydź podstawionym, prawnie więc nakazać żeby takie podstawienie na rzecz iego uczynionem było, domaga się.

Zasądzenia zwrotu kosztów powód na zasadzie Artykułu Setnego trzydziestego Kodexu Postępowania Sądowego o zawyrokowaniu mocą tymczasowey exekucyi na zasadzie Artykułu Setnego trzy

dziestego

trzydziestego piątego Kodexu Postępowania Sądowego żąda. —

Obrona

ze strony Lustowieckiego.

Ignacy Trojacki zapisał całkowity swój majątek powodowi z obowiązkiem zapłacenia znakomitych legatów Maxymilian Trojacki chcąc się od takowych płacenia uwolnić domaga się uznania iż mu dobra spadkowe Babin, i Rodawiec powinny się dostać wolne od wszelkich ciężarów to zaś co z tych dóbr zapłaci aby mu z innych funduszów spadku wynagrodzo

nem

wynagrodzeniem było — fundusze zaś stałowe w części w dobrach w części zaś windykacyi ulegaiące, przeznaczone są testamentem spadkodawcy Ignacego Troiackiego na zapłacenie legataryuszów — a to po poprzednim wywindykowaniu onych i spłaceniu długów spadkodawcy — process więc dzisieyszy w skutkach swoich nie dłużników osobistych Troiackiego którzy przecież z Strzeszkowic i Troiaczkowicz i summ rożnych mogą zyskiwać satysfakcyą, ale szczególniey lega-

gataryusz

legataryuszów dotknie —
albowiem skoroby Maxy=
milian Trzciński wbrew
Testamentowi wziął czy=
sty Radowice i Babin
zaś resztę funduszów
spadku na długi obró=
cił — niceby dla legata=
ryuszów nie pozostało —
z powodu więc że skutki
niniejszego processu do=
tyczą jedynie legataryu=
szów że tu idzie rzecz o
zmienienie postanowień
testamentu upraszam
aby Prześwietny Try=
bunał przypozwanie
do tego processu wszyst=
kich

wszystkich legataryu=
szów nakazał. —

In merito

Ignacy Troiacki postana=
wiaiąc powoda universal=
nym dziedzicem włożył
na niego ten bezwarunko=
wy obowiązek aby legata
poopłacił — Powód chcę
się z pod tego obowiązku
wyłamać, i w części przyi=
muie testament, gdyż
chce bydź Radawczyka
i Babina, i innych
funduszów spadku
dziedzicem, w części zaś
ten testament odpycha
albowiem warunkowe
tylko do płacenia lega=
tów

legatów poczuwa się a Radawiec i Babin koniecznie czystem od długów i legatów wolnym odebrać, zamierza — takowe częstkowe przyięcie testamentu nie ma mieysca lecz albo u prost go przyiąć albo u prost go odrzucić należyto że powód spadek cum beneficio legis et inventarii przyiął nic mu nie pomaga potem wypadku, albowiem dziedzic beneficyalny ma prawo nie mieszać swego osobistego maiątku, z maiątkiem spadkowym i swoich osobistych należności

należitości ze spadku docho=
dzić — tutay zaś powód pra=
wa z testamentu wynika=
iące chce oddzielić od obo=
wiązków z tego samego
testamentu płynących —
Inna by rzeczy postać by=
ła; gdyby powodowi służy=
ło prawo własności z Dona=
cyi świętey pamięci Tro=
iackiey i z Testamentu
Troiackiego. w tenczas bo=
wiem mógł odróżniać pra=
wa sobie z Donacyi słu=
żące od praw z szczegóil=
ności z Stryia płynących.
W tem położeniu tłatwo do
przewidzenia iest rzeczą;
że Jgnacy Troiacki spad=
kodawca gdyby był mógł

zgadza

zgadnąc że wola iego szanu=
waną nie będzie innego
członka z rodu i imienia
Troiackich byłby wybrał na
swego universalnego spadko=
biercę — Powodowi więc nie
zostaie iak wyrzec się szczo=
drobliwości testamentowych?
a dopiero ieżeli prawom swym
ufać będzie obziałać prze=
ciwko massie o wydanie
mu z Donacyi czyiłych
Dóbr Radawczyka y
Babina. —
Teraz rozbieraiąc samo
brzmienie donacyi na któ=
rey powód swoie żądanie
opiera, to przecież pokaz=
zane bez zasadność akcyi-
albowiem

albowiem Donacyą takową zabronne iest przeniesienie tytułu własności na cudze imie — i takie zabronie=nie żadnego czynu, iest zarazem dozwolenem czynu niezakazanego. — mógłł by ieszcze Troiacki pod wyraz alienacyi podciąg=nąc zakaz merowania dóbr; lecz i ta wątpliwość ustaie kiedy daruiąca wyraźnie powiedziała iż zabrania iedynie alienować na obce imie. Daley zobowiązała Do=nantka obdarowanego do oddania dóbr w takim stanie w iakim ie odbiera,

Daley

ależ to nie iest zabronio=
nem onerowania, lecz tyl=
ko włożeniem obowiązku
utrzymania Dóbr w dobrem
stanie pod względem go=
spodarstwa. —
W końcu postanowienie
Dziedzica z obowiązkiem
zachowania darowanych
dóbr w całości lub czę=
ści komuś trzeciemu iest
substytucya prawem
Cywilnem a mianowicie
Artykułem Ośmsetnym
Dziewięćdziesiątym szóstym
Kodexu Cywilnego zakaza=
zana, i otyle tylko byłaby
ważną o ile by przez
władzę Najwyższą za=
twierdzona

zatwierdzoną została. —
Z warunku więc takiego
prawem zakazanego powód
~~[illegible]~~ żadnych korzyści
ciągnąć nie może —
Z tych więc wszystkich
powodów upraszam o
uznanie Akcyi za
bezzasadną. —

Odpowiedź Trojackiego.

Przyzwanie Legataryu-
szów nie właściwie iest wy-
magane albowiem.
Skargi Sukcessora benefi-
cyalnego przeciwko Sukces-
syi Artykułem dziewięćset-
nym dziewięćdziesiątym
szóstym kodexu postępowa-

nia

Postępowania Sądowego przeciwko drugim Sukcessorom, a gdyby ich nie było, przeciwko Kuratorowi dobrodzieystwa Inwentarza wnosić nakazuie, ponieważ oprócz powoda niema innych Sukcessorów, tedy powód Kuratora pozywaiąc o należności swe w Massie spadkowey mianc, uczynił iuż za dość woli prawa i nie można naganiać że Legatarjuszów ieszcze nie zapozwał —
Ponieważ prawa w takim iak niniejszy przypadku Kuratora a nie zyskuiących zapis pozywać rozkazuie, a to bez względu iakie ztąd dla kogo bądź skut-

ki

skutki wyniknąć nie można żądać zapozywania ko=
go innego oprócz Kuratora
pod pozorem, że procesś
niniejszy na prawo osób
trzecich wpływać może. —
Powód przychodzi iako
wierzyciel przeciwko Mas=
sie, ale że iako Sukcessor
wyobraża oraz dłużnika,
przeto pozywa Kuratora,
który w takim razie osobę
Dłużnika podług woli prawa
wyobrażać winien, iak zaś
nie możnaby obowiązy=
wać innego wierzyciela
żeby oprócz Dłużnika czy=
li zastępującego go Suk=
cessora legataryuszów

ieszcze

ieszcze pozywał, tak rów=
nież takiego obowiązku na
powoda w kładać nie po=
dobna. —
Kurator prawami osób
trzecich to iest legataryu=
szów bronić się nie może,
zwłaszcza gdyby ci, iezeliby
wyrokiem w sprawie z Kura=
torem zapadłym widzieli się
poszkodowanemi, maią na
to środek w prawie dla siebie
wskazany. —
W sprawie niniejszej nie
idzie wcale o prawa Legata=
ryuszow lecz o przyznanie
Sukcessorowi beneficyalne=
mu praw iemu do Massy
służących, którym zas, Zo-
Tyck

ktorymby zaś z tych praw
pierszeństwo służyć miało.
to niemogłoby bydź przed-
miotem rozpoznania we-
toczonym sporze, gdyby na-
wet Legatarjusze do niego
wchodzili; ieżeli ich prawa
są lepsze, niżby nie pomo-
gło powodowi uznanie do-
chodzoney teraz należno-
ści, o uznanie zaś należno-
ści ustawy z dłużnikiem
tylko a nie z osobami
do maiątku iego prawo
mieć mogącemi rozpra-
wiać się nakazuią. —
Z resztą lepiey ieszcze
bez zasadność zarzutów
Kuratora informali cy-

niony

czynionych Odwodni na-
stępującą odpowiedź:

W samey sprawie

Utrzymuie Kurator że niegdy
Ignacy Troiacki stanowiąc
powoda dziedzicem uniwer-
salnym włożył na niego
obowiązek zapłacenia lega-
tów, że dobra Rudawczyk
i Babin są Massy spad-
kowey własnością, a z tąd
wnosi że gdy powód chce być
dóbr wspomnionych i innych
funduszów spadku dziedzicem,
a dobra te od wszelkich cię-
żarów chce mieć wolne, iuż
tem samem po części przyi-
muie po części zaś odrzuca
Testament niegdy Igna-

cego

Ignacego Troiackiego. –
Lecz myli się bardzo Kurator
powód nie zaprzecza, że iest
Dziedzicem ustanowiony
z obowiązkiem zapłace=
nia legatów, zaprzecza
iednak żeby dobra Rudau=
czyk i Babin były massy
spadkowey własnością a
gdy z funduszów Massy
tylko legata płacić obo=
wiązany iest, nie wyłamu=
ie się przeto od obowiązku
co do legatów testamentem
włożonego chcąc dobra umó=
wię będące mieć wolne
od długów między Ignace=
go Troiackiego. Zwa=
żyć daley trzeba, że lubo

Ignacy

Ignacy Trzciński zobowiązawszy powoda do płacenia legatów z majątku spadkowego, nie włożył przecież na niego obowiązku płacenia ich z dóbr Radawczyka i Babina, ani wyrzekł w testamencie żeby dobra te do massy spadkowej należały, o tyle więc tylko powód legata z nich płacić musi, o ile by nie udowodnił że nie są Massy własnością — Nie idzie teraz o uszczerbek o prawa Legataryuszów, lecz o to, czyli dobra wielokrotnie wspomnione są powoda własnością, ta zaś okoliczność, czy-

lie

czyli powód legatów z nich płacić obowiązany, należy do rozprawy z legattaryuszami, ieżeli spór o to będzie. – Z tego wszystkiego okazuie się że powód od płacenia legatów z Massy spadkowey nie odbiega, ale tylko należności swych w Massie miernych tracić nie chcę i będąc Sukcessorem z Dobrodzieystwem Inwentarza tracić nie iest obowiązany. Że powód upomina się o swoie, nie stosownie z tąd wyprowadzony iest wniosek, że nie chcę oddać z Massy tego co komu należy. – Ciedno z drugiego nie wypły=

wa

wyptywa w cale. Nieotoście=
nie iest również podeyrzenie
iakoby powód chciał komuś
szkodzić, Gdy i innych wie=
rzycieli nie można obwiniać
o zamiar szkodzenia Dru=
gim, z przyczyny, że swego
poszukuią. Dla czegoż taki za=
rzut miałby powoda tylko
dotykać. Zgoła nie można
zarzucić żeby akcya była
testamentowi lub prawu prze=
ciwna, lub żeby Dla rozpozna=
nia iéy legataryuszów przy=
wotywać trzeba było. –
Błędne także czyny Kura=
tor spostrzeżenie iakoby pra=
wa i obowiązki powoda

z testamentu

z testamentu tylko wyni=
katy i pierwsze od drugich
niedaty zatem odróżnić
się. Inaczéy iest w całe. —
Niegdy Jgnacy Swiacki
posiadał dwa maiątki
powodowi pozostawione, ie=
den swóy własny czyli
osobisty drugi fideikomis=
sowy z darowizny żony
pochodzący, który zacho=
wać i trzeciemu oddać
był obowiązany. Każda
substytucya powołuie dwóch
dziedziców iednego haeredem
fiduciarium ustanowionego
dziedzica drugiego haere=
dem fideicommissarium

pod

podstawionego dziedzica
któremu pierwszy coś od-
dać winien. Powód Dzie-
dziczy po Teressie Troia-
ckiey iako hæres fidei commis-
sarius, dziedziczy z mocy
iey Darowizny i nie otrzy-
muiąc w całe iey ma-
iątku z hoymości między
Ignacego Troiackiego,
gdyż iemu iedynie nyber
osoby na którą szczodro-
bliwość Teressy Troiac-
kiey ma spłynąc, był
pozostawiony Maiątku
tego nie mógł Ignacy
Troiacki utracić, lub

nim

nim podług upodoba=
nia rozrządzać, ale mu=
siał go oddać stosownie
do darowizny i był o=
bowiązany oznaczyć o=
sobę, który miała dostać
się. —
Wybór z obowiązku wy=
nikaiący za hoyność
ziego strony, co do rzeczy
zwłaszcza, która naby=
ta iego własnością gdyż
dożywotnie tylko miał
iey używanie, nie mo=
że bydź uważany. Po=
nieważ otrzymawszy ie=
den maiątek Teressy
Trwiąckiy z iey Daro=
wizny

darowizny, rozporządze=
nie fideicommissowe za=
wieraiący i maiące so=
bie przytem własny ma=
iątek Ignacego Troiac=
kiego zapisany. mocen iest
nawet zrzecz się spadku
po Ignacym Troiackim
a zachować dla siebie
maiątek fideicommisso=
wy do spadku tego nale=
żący. Lecz będąc Sukcesso=
rem beneficiałnem i ma=
iątku swego z spadkowym
według Artykułu
Kodexu Cywilnego nie
mieszaiąc, mocen iest
także pozostać dziedzi=
cem

Dziedzicem Ignacego Troiackiego z zachowaniem dla siebie możności upomnienia się o wydanie mu z massy Testatora fideicommissa mu zasądzić Darowizny Teressy Troiackiey należnego z tąd pewna iest rzeczą, że prawa powoda do massy spadkowey o maiątek Teressy Troiackiey miane, na darowiźnie tyże opieraiące się odróżnić należy od praw i obowiązków powoda iako Sukcessora po Ignacym Troiackim. —

Przytoczona

Przytoczone dopiero uwagi dowodzą, że dobra Radawczyk i Babin do massy spadkowej po niegdy Ignacym Trojackim nienależą, że są własnością powoda lecz nie z tego spadku utrzymaną i że powód o oddanie ich w massy w stanie przyzwoitym, upomnieć się ma prawo.

Obowiązek oddania fideicommissa ciążył Ignacemu Trojackiemu, lecz dopełnienie tego obowiązku dopiero po jego śmierci mogło bydź wymagane, gdyż za życia

życia nikomu oddać nie był obowiązany. Gdyby swóy osobisty maiątek był komu innemu zapisał, powód przeciwko ustanowionemu dziedzicowi o oddanie byłby musiał czynić, ale że maiątek swóy powodowi odkazał i z fideicommissowym pozostawił, powód zaś spadek z dobrodzieystwem Inwentarza przyiął i co do spadku po Ignacym Treciackim odziedziczonego praw, z kąd innąd sobie służących

cych

służących nie tracił,
mocen więc iest w wyna=
grodzeniu z przyczyny
iż maiątek fideicommis=
sowy nie w tym stanie
iak należało oddany mu
został, czynu przeciwko
Massie czyli przeciwko
Kuratorowi ktorą tenże
według prawa zastępo=
wać winien —
Przedstawione przez
Kuratora przedstawienie
Ułomaczenie brzmienia
donacyi że włożony miał
Obowiązek na Jgnacego
Troiackiego oddania ma=
iątku trzeciemu w ta=
kim stanie iak go odbiera,
tycze

tyczy się tylko utrzymania
w dobrym stanie pod wzglę=
dem gospodarstwa przeciw=
ne iest nie tylko myśli
prawa ale i znaczeniu
wyrazów w Donacyi za=
wartych, i obiawionemu
w niey zamiarowi Do=
natki i tak:
Ponieważ wyobrażenie
Substytucyi na tem za=
leży, żeby obdarowany
lub dziedzic ustanowio=
ny zachował rzecz Da=
rowaną i drugiemu zo=
stawił, przeto nie wąt=
pliwą iest rzeczą, że
obowiązek oddania ma=
iątku fideicommissowego

zawiera

zawiéra koniéczność za=
chowania istoty rzeczy
a zatem nie tylko utrzy=
mania dobrego gospodar=
stwa ale bardziéy ieszcze
nie obciążania dóbr, gdyż
przezto istota sama była=
by utrácona. Zastanawia=
iąc się daléy nad znaczé=
niém wyrazów y myśla
donacyi, nie wątpliwa
iest także rzeczą że
gdy Teressa Troiácka
nie tylko obowiązek od=
dania dóbr darowanych
mężowi ale nawet obowią=
zek oddania ich w takim
stanie w iákim utrzymał,
włożyła na niego, iuż
tem samem chciała że

by

żeby dobra nie były
obciążone, któż zaprze=
czyć zdoła, że wyczerpnię=
cie szacunku dóbr długiem
Ignacego Trwiąckiego
stan ich odmiennym
czyni od tego, w iakim
pod czas darowizny znay=
dowały się, i oddaiąc do=
bra przeciążone, oddawał
tylko idealnie ale nie rze=
czywiście, gdyż nierucho=
mość długami przeciążo=
żona iest niczem dla
właściciela, oddanie ta=
kie nie tylko w myśl
darowizny nienastąpi=
łoby, ale nadto eludowało=
by ią zupełnie, gdyż pr=

wo

powód z oddalania niżby nieskorzystał. —
Powód ma prawo żądać iż=by obowiązki Ignacego Tro=iackiego z funduszów tego massy były dopełnione a zatem żeby za obciąże=nia na majątku fidei=commissowym będące, stan ich zmieniające wy=nagrodzenie mu było przy=znane, tudziesz żeby wre=szcie, gdyby do płacenia ich był zobowiązanym, w miej=scu spłaconych wierzycieli na inney hypotece tym=że służący podstawiać się był upoważnionym, niemniey żeby wyrzeczonem było, że majątek fideicom=

missow

Fidercommissowy przez powoda utrzymany, długiem niegdy Jgnacego Trojackiego obciążonym bydź nie może, Kurator wyobraża niegdy Jgnacego Trojackiego, akcya więc w tey mierze przeciwko niemu iest właściwą. Substytucye są w prawdzie Kodexem Cywilnym teraz obowiązuiącym zabronienia, lecz darowizna Teressy Trojackiy zdziałana została w roku Tysiącznym Osmsetnym gdy prawo Austryackie obowiązywało, według ktorego

iak

iak Paragraf Trzech setny Dziewięćdziesiąty siódmy Księgi drugiey i dwadziesty dziewiąty Księgi trzeciey Ustaw Cywilnych dla Galicyi Zachodniey przekonywaią, takie rozporządzeniu były ważne, prawo teraz obowiązuiące nie rozciąga swych przepisów na czas wprowadzenia iego uprzedzaiący co więc podług prawa Austryackiego ważne nastąpiło. ważnem iest teraz także y powód praw fideicommissowego Dziedzica używać może. —

Wniosek

Wniosek
Prokuratora królewskiego.

Gdy sprawa obecna Urzędu mego nie obchodzi nic do wniesienia nie mam.—

Trybunał
Cywilny Pierwszey Instancyi Województwa Lubelskiego.

Po wysłuchaniu żądań stron.

Zważywszy: co do zarzutu in-formalii iż zarzut co do nie zapozwania legatariuszów spadku po Ignacym Troiac

kim

bydź bez gruntownym okazał się, skoro skarga powoda iako beneficyalnego Sukcessora w braku drugich w spółsukcessorów należycie przeciw Kuratorowi dobrodzieystwa Inwentarza iak artykuł dziewięcset dziewięćdziesiąty szósty postępowania Sądowego postanawia wyniesioną została, prócz tego, przytoczona Obrona z legataryuszów iako trzech których kurator nie wyobraża, bez ich upoważnienia nic nie waży, a nawet gdy legataryusze do obecnego processu nie wchodzą, tem samem iesliby dla nich Wyrok z kuratorem zapadły był szkodliwym, mogą swych praw drogą

oppozycyi

drogą oppozycyi trzeciego
dochodzić i poszukiwać —
przeto Trybunał potrzeby za=
pozwania do tego processu
legataryuszów nie uznaiąc
wniosek w tym względzie od
Kuratora uczyniony odsuwa, i
sprawę in merito wprowadzić
dozwala — a w dalszym wpro=
wadzeniu Sprawy, wysłuchaw=
szy żądań i obron stron
Zważywszy Iż Teressa z Sta=
rzyńskich Troiacka aktem
donacyi z dnia piętnastego
Listopada Tysiącznego Ośm=
setnego roku zeznaney, i
w aktach Ziemskich Lu=
belskich dnia siedmnastego
tego miesiąca i roku obla=
towaney, Dobra Babin i

Radawczyk

Radławczyk Ignacemu Pro-
iackiemu mężowi swemu na
własność pod tym warunkiem
zapisała, iż Dóbr tych na
obce Jmie alienować nie będzie
mocen, ale ponaydłuższem swoim
życiu iednemu z krewnych swe-
go imienia, którego na ten koniec
wybrać mu się będzie zdawa-
ło, w takim iak teraz bierze
stanie zostawić i na własność
oddać obowiązany — Zważywszy
iż rozporządzenia na korzyść
trzeciego wyż powołanym aktem
darowizny obięte, podług Pa-
ragrafu Trzechsetnego dzie-
więdziesiątego siódmego Księ-
gi Drugiey i Paragrafu dwu-
dziestego dziewiątego Księgi
Trzeciey Kodexu Cywilnego w
Galicyi

w Galicyi Zachodniey wow-
czas obowiązuiącego, są ważne,
ile się pod powagą tego prawa
darowizna po śmierci Teressy
Troiackiey skutek swóy wzię-
ta, — Zważywszy iż Sub-
stytucye czyli podstawiania
acz kolwiek teraz obowiązu-
iącym Kodexem Cywilnym
są zabronione, zakaz ten
iednak do dawnych wypad-
ków w prowadzenie iego nu-
przedzaiących, stosowanym
bydź nie może, dla czego
powołanie się Kuratora na
Artykuł Ośmsetny dziewięćdzie-
siąty szosty Kodexu Cywilnego
nic nie waży — Zważywszy
następnie, iż gdy Ignacy

Troiacki

Troiacki w mocy ~~zacytowanego~~ zacytowanego zapisu dobra Babin y Radawczyk z obowiązkiem zachowania i oddolania tych dobr w całości dla trzeciego Dziedziczyt, służyło mu tylko własciwie dożywotnie ich używanie, lecz nie był mocen dobr tych osobistemi długami obciążać, takaż bowiem alienacya przeistoczyłaby istotę zapisu z uszkodzeniem praw podstawionego Dziedzica, dla którego Teresa Troiacka dobra Babin i Radawczyk w takim stanie w jakim pod czas nastąpioney darowizny znaydowały się, zachowane i oddolane mieć chciała. — Zważywszy iż kiedy testamentem zdaty prawa-

tego

piątego Styczniá Tysiąc Osmset dwudziestego Dzięwiątego roku przez Jgnacego Troiackiego sporządzonym. Maxymilian Troiacki za Universalnego całego majątku Sukcessorá mianowany został, tem samem powód wchodzi w prawo przez Teressę Troiacką Aktem donacyi dla podstawionego Dziedzica Dóbr Babina y Radawczyka przekazane, z kąd prawnie powód o oddanie tych Dóbr w takim stanie, w jakim takowe Jego Spadkodawca w czasie darowizny otrzymał, przychodzi, że zaś Jgnacy Troiacki w

czasie

w czasie normalney Regulacyi Hypotek za właściciela dóbr Babina i Radawczyka na zasadzie Aktu darowizny za hypotekowanego się, lecz warunku iego prawa ograniczaiącego do zahypotekowania nie podała, zkąd poszło iż osobiści Jego wierzyciele za długi przez niego zaciągnione, hypotekę na tych Dobrach uzyskali, mianowicie podług Wykazu Hypotecznego Działu czwartego w Pozycyach —
Piątey dla Józefa Potockiego Dukatów Dwatysiące dziewiętnaście Złotych Polskich Osm groszy pięć —
Iedenastey dla Franciszka Iasinskiego

Jasińskiego Dukatów Czte=
rysta
Szesnasty, Dla Józefa Pa=
tockiego Złotych Polskich
Dziesięc tysięcy dwieście
Siedmnasty dla tegoż Zło=
tych Polskich Cztery tysią=
ce pięćset czterdzieści osm
Osmnasty dla Sukcessorów
Tomasza Klimaszewskie=
go Złotych Polskich Czte=
ry tysiące pięćset iedenascie
groszy osm dla tegoż Zło=
tych Polskich Tysiąc osm=
dziesiąt cztery groszy Dwa=
dzieścia cztery
Dwudziesty pierwszy Dla
Józefa Patockiego Złotych
Polskich Trzydzieści ieden
tysięcy sto z obliczenia

Który

których razem wziętą summę Złotych Polskich Dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy Osmset trzydzieści dwa, groszy siedm wynoszą, gdy tem sposobem powód Dobra obdłużone a zatym nic w tym stanie iak niegdy Troiacki otrzymał odbiera, należyiac przeto o wynagrodzenie tychże długów z massy spadkowey równie iak o zastrzeżenie w hypotece warunków pod któremi niegdyś Jgnacy Troiacki przez Teressę Troiacką był obdarowany, dopomina się —

Z tych uwag Trybunał:

Dozwala w wykazie hypotecznym Dóbr Radawczyka i Babina

i Babina obok tytułu własności na rzecz Maxymiliana Troiackiego, domieścić wzmiankę iż te dobra żadnemi długami niegdyś Ignacego Troiackiego od czasu zapisanego w hypotece, w skutek uiniejszego processu ostrzeżeniów, obciążane bydź nie mogą, następnie powodowi Maxymilianowi Troiackiemu tytułem wynagrodzenia obciążeń przez niegdyś Ignacego Troiackiego na też dobra poczynionych, razem w ziętą summę Złotych Polskich Dziewięćdziesiąt dwie więc tysięcy Osmset trzydzieści Dwa grosze dwadzieścia siedm, z massy po Ignacym Troiackim zasądza, oraz wynagrodzenie na wypadek zapłacenia

w większey ilości długów z Dobr Radawczyka i Babina zastrzega — Konkluzyą powoda co do podstawienia go w prawach wierzycieli, którychby spłacił, na teraz za przedwczesną uznaie — Koszta Sprawy nawzaiem kompensuie. — Wpis przez Kontrollę Skarbu w ilości Złotych polskich dwieście ustanowiony a w połowie opłacony w miarę pretensyi sporney utwierdza — i dopłatę drugiey połowy Wpisu na Powoda wkłada. — Mocą pierwszey Instancyi ocznie stanowczo zapadłego Wyroku. —

(: podpisany:) Rabiński

Prezes

Rad

/ podpisano / Skomorowski
Pisarz. —

Zalecamy i rozkazuiemy wszystkim Komornikom Sądowym od którychby się tego domagano aby Wyrok niniejszy wyexekwowali. Prokuratorowi Jeneralnemu i Prokuratorom przy Trybunałach Cywilnych aby tego dopilnowali. Kommendantom i Urzędnikom siły Zbroyny aby dodali pomocy Woyskowey gdy o to do nich zaydzie prawna Rekwizycya. —

Zgodnie

Zgodność niniey=
szego Głownego Wy=
ciągu Wyroku z swym
Oryginałem na papie=
rze Stemplowym
ceny gro 10 spisa=
nym w Aktach Pi=
sarza Trybunału
Lubelskiego znaydu=
iącym się poświad=
czam.

Horanowski Pisarz

Dnia 17/29. Sierpnia 1836 r. W rzeczy tym
kopią niniejszego wyroku na pa=
pierze Stęplowym ceny gr 10. wydaną
W. Klemensowi Zastowieckiemu
adwokatowi w Lublinie mieszka=
iącemu do rąk JP. Domańskiego
Applikanta iego oddałem, który
Oryginał nie podpisał.

Świadcy Antoni Fyszka

Węgrzyniecz J. K. Woźny Tryb. Szabelt

Zgodność niniey-
szego Głównego Wy-
ciągu Wyroku z swym
Oryginałem na papie-
rze Stemplowym
ceny gro 10 spisa-
nym w Aktach Pi-
sarza Trybunału
Lubelskiego znayduią-
iącym się poświad-
czam.

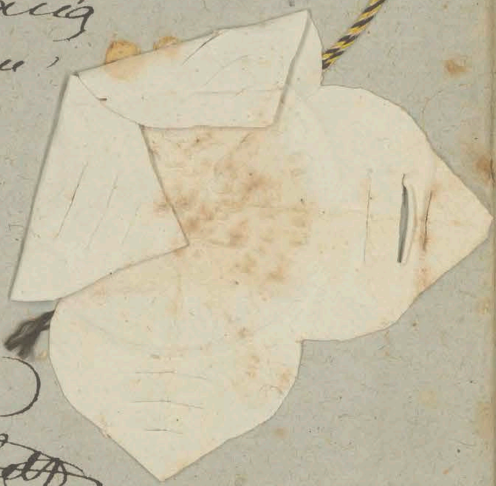
Słomowski Pisarz

Dnia 17/29. Sierpnia 1836 r. W rzeczy Kopią niniejszego wyroku na papierze Stemplowym ceny zł 10. wydaną W. Klemensowi Zastawieckiemu adwokatowi w Lublinie mieszkającemu do rąk JP. Domańskiego Applikanta iego oddałem, który Oryginału nie podpisał.

Świadek Antoni Fyszka

Woźny Tryb. Szabelt

Zp. 20. gr 5.





Pisarz

Trybunału Cywilnego

Gubernii Lubelskiej

w Lublinie

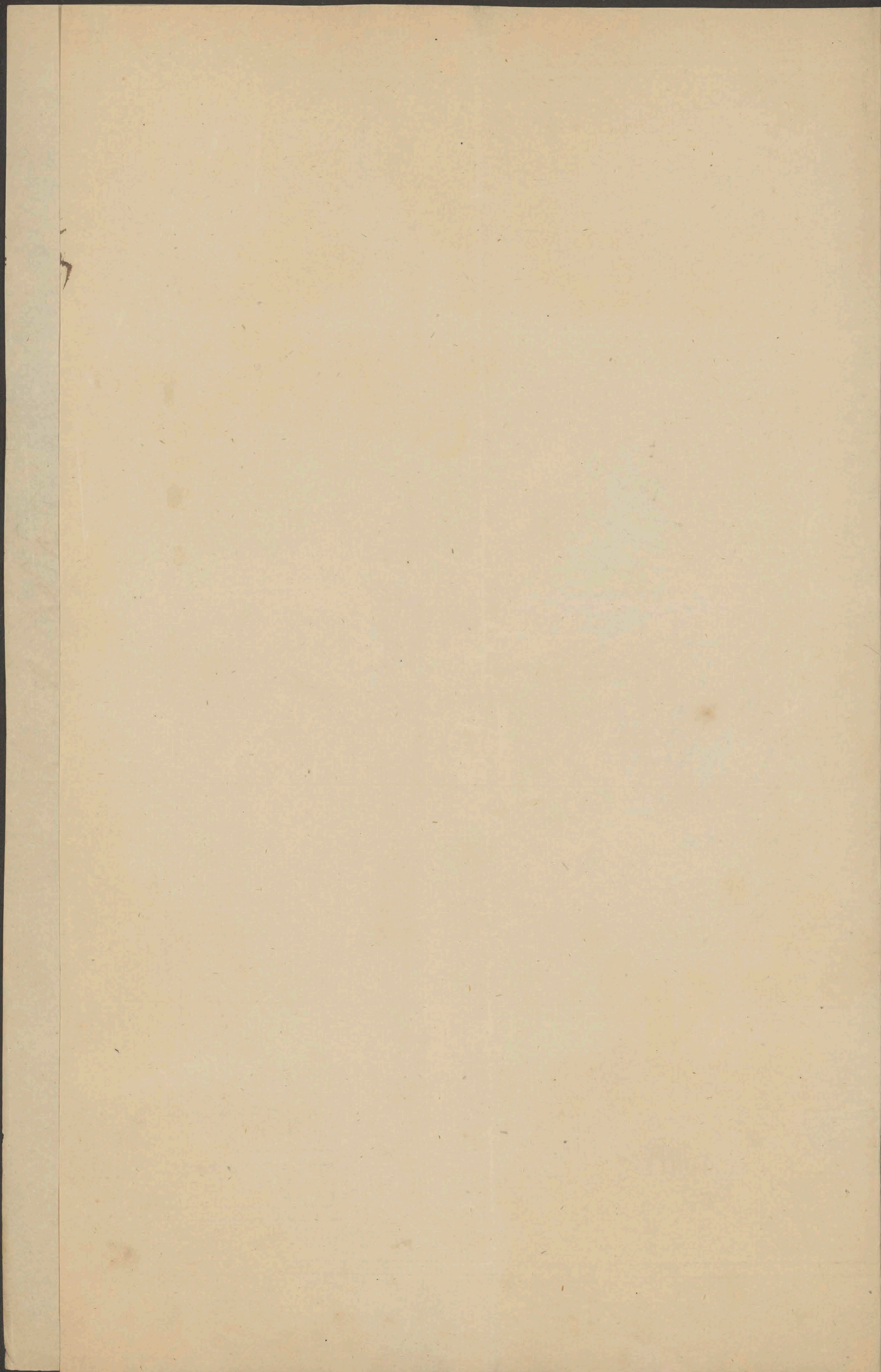
poświadcza, jako w księdze objawianych appellacyj w Trybunale Lubelskim utrzymywanej, niemasz śladu, aby od wyroku tegoż Trybunału daty 31. Maja 1833 roku w sprawie z powodztwa Maxymilijana Trojackiego, przeciwko Klemensowi Lasko[w]skiemu jako Kuratorowi spadku po Ignacym Trojackim, wydanego, appellacya była założona.

Lublin dnia 1/13. Lipca 1865 roku

Bankowi[cz]

Kop 52½ B





I

do N 596tego

18728. od 859

79

Działo się w Lublinie

Dobra ziemskie Radawczyk lit. A., Strzeszkowice B., Konopnica D., Babin E. i Babin F. w Okręgu Lubelskim położone, sprzedane zostały przez publiczną licytacyą w drodze przymuszonego wywłaszczenia w trzech oddziałach, mianowicie: Radawczyk lit. A. Strzeszkowice B. i Konopnica ~~D~~ D. ieden oddział, - Babin E. drugi oddział i Babin F. trzeci oddział. Oddział pierwszy Radawczyk A. - Strzeszkowice B. i Konopnicę D. kupił Stanisław Węgliński za summę Rsr: 30,195. - jak o tem Wyrok adjudykacyjny z d. 15/27 a w kontynuacyi 16/28. 17/29. i 18/30. Marca 1849 r. przekonywa. - Klasyfikacya szacunku za dobra Radawczyk lit. A. Strzeszkowice B. i Konopnica C. lit. powyżey wymienionego ~~[illegible]~~ Rsr: 30,195. wynoszącego dotąd dopełnioną niezostała. - Teraz dopiero na skutek zaniesionego z strony Nabywcy dobr tych Stanisława Węglińskiego żądania do sporządzenia tey klasyfikacyi podpisany Sędzia Trybunału przez Decyzyą Prezesa Trybunału z d. 3/15. Lipca 1858 r. został delegowany. - Na skutek czego podpisany Sędzia na żądania Patrona Walentowicza Klasyfikacyi z imieniem Stanisława Węglińskiego popierającego wydał w dniu 16/28. Sierpnia 1858 r. w myśl art: 752. Kp. P. Sądz: rozkaz do zapozwania wszystkich Wierzycieli dóbr Radawczyk lit. A. Strzeszkowice B. i Konopnicy D. wedle składa-

daniu

dania produkcyi. – Skutkiem czego według złożonych dwóch Oryginałów Pozwów, podług wydanych przez Pisarza Kancellaryi Ziemiań skiéy w dniach 7/19 Maja i 27. Czerwca / 9. Lipca 1858 r. Świa dectwa zamieszkań hypotecznych, w dniach 4/16, 6/18, 7/19, 8/20, 14/26, 16/28, 18/30 Kwietnia 24. Kwietnia / 6. Maja 27. Maja / 8. Czerwca i 6/18 Czerwca 1859 r. legalnie podoręczanych, we zwani zostali następni Wierzyciele:

1° Natalia Sielecka, 2° Elżbieta Patocka, 3° Sukcessorowie Ignacego Brzezinskiego, a mianowicie Joanna z Zienteckich Brzezin ska jako Matka i Opiekunka nieletnich Ludomira, Ludwiki, Karoliny i Kajetana nieletnich Brzezinskich. – 4° ~~[illegible]~~ Brunon Trojacki. – 5. Towarzystwo Kredyto we Ziemskie. – 6. Feliks Węglinski. – 7. Maxymilian Artur Antoni Trojacki. 8. Tomasz Ignacy Emilian trzech imion, 9. Lucyan 10. Seweryna Emilia Marya od 8go 9go i 10go nieletni Trojaccy w osobie ich Matki i Opie kunki Maryanny z Matczynskich Trojac kiey. – 11. Maryanna z Matczynskich Tro jacka. – 12. Starz. Fulkierska Lilienfeld. – 13. Antoni Wojciechowski. – 14. Paulina z Brze zinskich Barzyńska. – 15. Julia z Brzezin skich Mejer. – 16. Antoni Brzezinski 17. Teofil Brzezinski. – 18. Joanna z Zienteckich Brzezinska. 19. Julia z Brzezinskich Mejer 20. Marya z Zienteckich Brzezinska, 21. Sa muel Barzynski. – 22. Józef Brunon Trojacki

23. Honorata
24. Nepomucena
25. Jan i
26. Jakob } Rodzeństwo Knappkowie

2 K. Jgn

27. Ignacy Trojacki. - 28. Adam i Anna Mał-
żonkowie Kordzikowscy. - 29. Tadeusz i Eleo-
nora z Skorupskich Małżonkowie Gliszczy.
30. Antoni i Aniela z Skorupskich Małżon-
kowie Stempel. - 31. Antoni i Józefa z Skorup-
skich Małżonkowie Suchodolscy. ~~32~~

32. Franciszek
33 Xawery
34. Maxymilian
35 Józefa Apolonia dwoch imion
36. Franciszka Apolonia dwoch imion
37. Helena
38 Krystyna
39. Michał

} Rodzeństwo Wo-
linscy.

40. Andrzej Marcin dwoch imion
41. Anna Agnieszka dwoch imion
42. Józefa Elżbieta dwoch imion

} Rodzeństwo
Stogierowie. -

43. Barbara
44. Edward Leonard dwoch imion
45. Franciszek Xawery

} Rodzeństwo Sturm-
reichowie. —

46. Piotr Jan dwoch imion
47. Konstanty Józef dwoch imion
48. Jan Franciszek Tomasz trzech imion
49. Helena Rozalia Józefa trzech imion
zamężna Jaroszewska
50. Katarzyna
51. Dyonizy Edward dwóch imion

} Rodzeństwo
Klimaszewscy. -

52. Józef Rzepecki. - 53. Józef Bętkowski 54. Ma-
rya z Wernickich Bętkowska, 55. Wilhelmina
z Trojackich Harsztopska. 56. Julian Cielecki
57. Skarb Cesarstwa Rossyiskiego.
58. Seweryna z Trojackich Trojacka
59. Artur
60. Emilian
61. Lucyan

} Rodzeństwo Trojacy. = Ch.

62. Józef Zubrzycki. – 63. Stanisław Hr. Ordynat Zamoyski. – 64. Felicyta z Trojackich Cielecka 65. Prokuratorya w Królestwie Polskiem.
66. Józef }
67. Anna } Małżeństwo Trojany. – 68. Xiądz Paulin Siekierzyński. –

Z wierzycieli tych wszystkich uczynili produkcye tylko następni:

1o. Józef Bętkowski przez Józefa Wołowskiego Patrona Trybunału z dnia 25 Kwietnia / 6 Maja r. b. w którey żąda ~~przyznania sobie summy~~ pomieszczenia wierzytelnie w Planie Klassyfikacyjnym dla siebie summy Złp: 10,000. czyli Rsr: 1500. z trzechletnim procentem w Dziale IV dóbr Radawczyzna A. pod No 23. Strzeszkowice B. pod No 12. a Konopnica D. pod No 15. hypotekowaney i w usprawiedliwieniu tego żądania swojego złożył akta cessyi przez Augustyna Gumowskiego przed Rejentem Wasiutyńskim dnia 16/28 Listopada 1840 r. i przez tegoż Konstantego Tuszyńskiego ~~przed Rejent~~ na rzecz tego Józefa Bętkowskiego przed Rejentem Konwiczkim dnia 3/15 Kwietnia 1844 r. zeznane, oraz ~~na~~ powołał się na Wykazy hypoteczne dóbr których szacunek odbywa się obecna Klassyfikacya. –

r. i Konstantego Tuszyńskiego –

2o. Józef Krzepecki przez Apolinarego Orłowskiego Patrona Trybunału z dnia 4/16 Maja r. b. w którey żąda przyznania sobie szacunku przedmiotem Klassyfikacyi będącego tytułem Kapitału Rsr: 300. – tytułem pięcioletniego procentu Rsr: 75. i tytułem kosztów produkcyjnych Rsr: 3. a w usprawiedliwieniu tego żądania składa akt Urzędowy pod dniem 8/20 Lipca 1853 r. sporządzony, przez który Elżbieta z Górskich Pałaczka przyznała mu być dłużną summę Rsr: 300,

Lupsrasza

upraszа zatem, ażeby wyżey wyspecyfiko-
wane kwoty, z należności Elżbiety Patockiey
korzystnie w planie klasyfikacyjnym
dla niego pomieszczone zostały. —

3. Prokuratorya w Królestwie Polskiem przez
Obrońcę swojego Alexandra Garszyńskiego
Patrona Trybunału pod dniem 25. Maja / 6. Czerwca r. b.
zażądała:

a. korzystnego pomieszczenia w planie
klasyfikacyjnym dla Juliana Cię-
leckiego summy Złp: 25,000. w Dziale
IV dóbr Radawczyk A. pod N: 24. dóbr
Strzeszkowic B. pod N: 13, a Konopnicy
D. pod N: 16. hypotekowaney wraz z pro-
centem trzechletnim datę nabycia dóbr
uprzedzającym, oraz z dalszymi biegnący-
mi procentami, a nadto summie i procen-
tach żądała pomieszczenia dla Skarbu
Cesarstwa Rossyjskiego summy Złp: 1,000000.
czyli Rsr: 150,000. —

b. pozostawienia nadal na Konopnicy D. hy-
potekowanego w Dziale III pod N: 1. pra-
wa pobierania corocznie drzewa na potrze-
by Ubogich przy Kościele Sgo Ducha w Lu-
blinie; — a w usprawiedliwieniu tych żądań,
powołała się Prokuratorya na Wyka-
zy hypoteczne. —

4. Konstanty Hr. Ordynat Zamoyski przez tegoż
Alexandra Garszyńskiego Patrona Trybunału
pod datą 4/16. Lipca r. b. żądał korzystnego po-
mieszczenia w planie klasyfikacyjnym Radaw-
czyka A. i Strzeszkowic B. dla Ignacego Ziembrzy-
skiego summ Złp: 2695. gr 19. Złp: 2203. gr 4. Złp: 320.
Złp: 1000. i Złp: 103. gr 18. — w Dziale IV Radawczyka A.
pod

pod N^rem 22. a Strzeszkowice B. pod N^rii 11. hypote-
kowanych, wraz z przynależnemi od nich procenta-
mi uprzywilejowanymi, a następnie o pomieszcze-
nie dla Niego na tych wierzytelnościach Zubrzy-
ckiego summy Złp: 9773. gr. 15. czyli Rsr. 1466. Kop.
2½ z procentem od dnia 19/31. Stycznia 1854 r. - i w uspra-
wiedliwieniu tego żądania swojego złożył Akt
Urzędowy przed Walentym Głowackim Rejen-
tem Okręgu Zamoyskiego przez Ignacego Zu-
brzyckiego na rzecz Tego w dniu 19/31. Stycznia
1854 r. zeznany, oraz powołał się na Wykazy
hypoteczne Dóbr Radawczyka A. i Strzeszkowice
B. —

5o. Józef Brunon dwóch imion Trojacki w dniu 15/27.
Lipca r. b. przez Franciszka Wołowskiego Pa-
trona Trybunału w którey żądał, - aby służące
Mu prawo dożywotniego użytkowania iedney
czwartey części Majątku po Maxymilianie Tro-
jackim poprzednim Właścicielu w Dziale III dóbr
Radawczyka A. pod N^rem 6. Strzeszkowice B. pod N: 2.
i Skoropnice D. pod N^rem 5. zapisane, w porządzić
się mającym stanie Klasyfikacyinym we właś-
ciwem miejscu zamieszczone według, - a w uspra-
wiedliwieniu żądania tego powołał się na Wy-
kazy hypoteczne wymienionych tu dóbr. —

6o. Sukcessorowie Tomasza Trojackiego jako to: a. Bru-
non Józef dwóch imion. - b. Maxymilian Artur
Antoni trzech imion. - c. Tomasz Ignacy Emi-
lian trzech imion. - d. Lucyan Trojacki i e. Se-
weryna Emilia Marya trzech imion z Troja-
ckich Brunona Józefa Trojackiego Małżonka
w dniu 15/27. Lipca r. b. przez Franciszka Wołow-
skiego Patrona Trybunału żądaią, - aby Im
summy Czerwonych Złotych 2165. Złp: 12. gr. 9. -
Czerwonych Złotych 4460. Złp: 3. gr. 12. - Dukatów
55. gr. 6. - Dukatów 123. Złp: 14. gr. 3. - w Dziale IV
dóbr

dóbr Radawczyka A. pod Nrem 27. zabezpieczone
wraz z procentem i kosztami produkcyi w kwo-
cie Rzr: 10. Z. zalikwidowanymi w sporządzić
się mającym Planie Klasyfikacyinym ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ w właściwem mieyscu zamieszczone były,
a w usprawiedliwieniu żądania tego powo-
łali się na Wykaz hypoteczny. —

7° Dzieci po Maxymilianie Trojackim, to iest: a. Se-
weryna z Trojackich Trojacka, - b. Artur, - c. Lu-
cyan, - d. Emilian Trojaccy, - tudzież Brunon
Józef Trojacki w dniu 15/27 Lipca r. b. przez
Franciszka Matowskiego Patrona Trybuna-
łu, - i żądali, - aby summy 1443. Czer-
wonych Złotych, 14. Złp: 26. gr. 2793. sztuk
Czerwonych Złotych 8. Złp: 28. gr. - 36. sztuk
Czerwonych Złotych 13. Złp: 14. gr. - i 82. sztuk
Czerwonych Złotych 9. Złp: 12. gr. sposobem
Ostrzeżenia w Dziale IV dóbr Radawczyka
A. pod Nrem 26. - dóbr Strzeszkowic B. pod Nrem
15. a Konopnicy D. pod Nrem 18. zapisane,
w sporządzić się mającym Planie wraz
z kosztami produkcyi na Rzr: 10. zalikwi-
dowanymi, w właściwem mieyscu zamiesz-
czone były, - a w usprawiedliwieniu żąda-
nia tego powołali się na Wykazy hypote-
czne. —

8: Ciż sami Sukcessorowie Maxymiliana Trojackiego
przez tegoż Patrona Franciszka Matowskiego oraz
pod tą samą datą 15/27 Lipca r. b. i żądali, - aby
summa Złp: 99,832. gr. 27 sposobem Ostrzeżenia w Dzia-
le IV dóbr Radawczyka A. pod Nrem 22. dóbr Strzesz-
kowic B. pod Nrem 11. i Konopnicy D. pod Nrem 14. zaub-
intabulowana w sporządzić się mającym Planie
Klasyfikacyinym wraz z kosztami produkcyi Rzr: 10.
przyznaną im została, - w usprawiedliwieniu zaś tego

żądania

żądania powołali się na Wykazy hypoteczne.—

9. Józef Bruno dwoch imion Trojacki w dniu $\frac{15}{27}$ Lipca r: b: przez Franciszka Watowskiego Patrona Trybunału, w którey żąda, — aby mu $\frac{1}{5}$ część Wierzytelności Dukatów 1923. Złp: 17. gr. 26. w Dziale IV Wykazu hypotecznego dóbr Radawczyka A. pod litt: B. ulokowaney — tudzież $\frac{1}{5}$ część Wierzytelności Dukatów 3986. Złp: 6. gr. 20. w Dziale IV dóbr Radawczyka A. pod litt: C., dóbr Strzeszkowic pod N. 1. Konopnicy D. pod N.rem 4. ubezpieczoney, wraz z procentami od dnia 16. Kwietnia 1816 r. i kosztów produkcyi Złr: 10. przy obliczeniu Dukata na Złp: 21. gr. 15. rozporządził się maiącym Planie Klassyfikacyjnym własciwem mieyscu zamieszczone były.—

10. Sukcessorowie Maxymiliana Trojackiego, jakto: a. Maxymilian Antoni Artur. b. Ignacy Tomasz Emilian c. Lucyan Trojaccy. — d. Seweryna Emilia Marya z Trojackich Brunona Józefa Trojackiego małżonka w dniu $\frac{15}{27}$ Lipca r: b: przez Franciszka Watowskiego Patrona iż żądaiąc, — aby Im $\frac{1}{5}$ część Wierzytelności Dukatów 1923. Złp: 17. gr. 26. w Dziale IV Wykazu hypotecznego dóbr Radawczyka A. pod litt: B. ubezpieczoney, tudzież $\frac{1}{5}$ część Wierzytelności Dukatów 3986. Złp: 6. gr. 20. w Dziale IV Dóbr Radawczyka A. pod litt: C. dóbr Strzeszkowic B. pod N. 1. i Konopnicy D. pod N.rem 4 ubezpieczoney — wraz z procentem od dnia 16. Kwietnia 1816 r. i kosztów produkcyi Złr: 10. przez obliczenie Dukata na Złp: 21. gr. 15. w rozporządzić się maiącym Planie Klassyfikacyinym we właściwem mieyscu zamieszczone były.—

11. Stanisław Węglinski ~~…~~ Nabywca dóbr Radawczyka A. Strzeszkowic B. i Konopnicy D. przedmiotem obecney Klassyfikacyi będących w dniu $\frac{1}{13}$ Sierpnia ~~$\frac{…}{30}$ Lipca~~ r: b: przez

11. Sukcessorowie Ignacego Brzezinskiego, a mianowicie: Joanna z Zienteckich Brzezinska jako Matka i Opiekunka nieletnich, Ludomira, Ludwiki, Karoliny i Kajetana Brzezinskich, - tudzież Paulina z Brzezinskich Baczynska, - Julia z Brzezinskich Mejer, oraz Antoni i Teofil Brzezinscy, w dniu 5/17 Września r: b. przez Teodora Kazimirskiego Patrona, żądaią: - aby w Stanie Klassyfikacyinym na szacunku dóbr Radawczyka i Strzeszkowice sporządzić się mianym, zamieszczoną została korzystnie summa Złp: 1757. czyli Rsr: 263. kop: 55. z procentem od dnia 23. Kwietnia / 5. Maja 1845. liczyć się winnym i kosztami procesu Rsr: 50. jak niemniey kosztami Wyrokiem Trybunału Lubelskiego z d. 11/23 : 12/24 Lutego 1849 r. w ilości Rsr: 10. od S.S.go Maxymiliana Trojackiego zasądzonemi, - a na usprawiedliwienia żądania tego złożyli Wyrok Trybunału Lubelskiego zaoczny przeciwko Obrońcy Trojackich Patronowi Baczynskiemu w dniu 17/29. Września 1853 r. zapadły, w dniu 1/13 Październik tegoż roku podoręczony, i dwa Swiadectwa Patrona Teodora Kazimirskiego z dnia 23. Października / 4. Listopada 1853 r. oraz Pisarza Trybunału z d. 26. Października / 7. Listopada tegoż roku na dowód prawomocności Wyroku tego, jak również powołali się na wykaz hypoteczny dóbr Radawczyka A. a mianowicie Dział IV ad Litt: B. i C. a.a. ad N. 1. —

#12. Joanna z Zienteckich Brzezinska i Marya z Zienteckich Brzezinska w dniu 5/17 Września r: b. przez tegoż Teodora Kazimirskiego Patrona i żądaią — aby pomieszczoną została

korzystnie

kwzystnie w planie Klassyfikacyjnym dla Nich summa Rsr: 150. z procentem od dnia $\frac{12}{24}$ Kwietnia 1847 r. i kosztami procesu z Wyroku Trybunału Rsr: 20. a z Wyroku Sądu Appellacyjnego Rsr: 15. – Na usprawiedliwienie zaś żądania swojego złożyły, – Wyrok Trybunału Lubelskiego z d. $\frac{11}{23}$. i $\frac{12}{24}$. Lutego 1849 r. oraz Wyrok Sądu Appellacyjnego z d. $\frac{18}{30}$. Stycznia 1852 r., tudzież Świadectwo Starszego Pisarza Departamentu dziewiątego Rządzącego Senatu z d. $\frac{12}{24}$. Stycznia 1853 r. prawomocności tych Wyroków usprawiedliwiające, a wreszcie, powołały się na Wykazy hypoteczne, w których ~~na~~ wierzytelności ich na wierzytelnościach SSów Trojackich jest zastrzeżona. – Wreszcie,

13. Popierający Klassyfikacyą Stanisław Węglinski w dniu $\frac{9}{21}$. Września r. b. przez Patrona Walentowicza, * który przedstawił przedewszystkiem. –

~~Że w Dziale IV litt: B. jest~~

Że wedle Wykazu hypotecznego dóbr Radawczyka A. w Dziale IV litt: B. jest pokład hypotekowana summa Dukatów 1923. Zł: 17. groszy 26. czyli licząc każdy Dukat po Zł: 21. Zł: 40,400. gr: 26. z większej summy Bankocettlowej Zł: 100,000. czyli po zewaluowaniu ~~Zł~~ Dukatów 2328. Zł: 12 gr. 12. a raczej Zł: 48900. gr. 26. pochodząca – własności w trzech piątych częściach Stanisława Węglinskiego, w jednej piątej Części Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego i w jednej piątej Części Józefa Brunona Trojackiego stanowiąca. – Summa ta wedle aktu przed Rejentem Konwickim dnia $\frac{16}{18}$. Września 1858 r. zeznanego w dołączonym zeszycie Akt fol: 120. będącego, szacunkiem na dobra Babin E. i Babin F. wraz z procentami

~~z procentami tak dalece wyczerpana została że się z niey nie należy więcey jak w ogóle Złp: 2542. gr. 3. czyli Rsr: 381. kop: 31½ a razem Dukatów 121. Złp: 1. gr. 3. wnosi zatem Stanisław Węgliński —~~

~~aby W. Sędzia Delegowany z summy Dukatów 1923. Złp: 17. gr. 26. na dobrach Radawczyku w Dziale IV Lit: B. lokowaney nakazał zwrot przedewszystkiem umorzenie summy Dukatów 1802. Złp: 16. gr. 23. czyli Złp: 37,858. gr. 23. albo Rsr: 5678. kop: 81½ jako zrachunkowaney z dóbr Babina E. i Babina F. zapłaconey~~

× Że wedle Wykazu hypotecznego z dóbr Radawczyka A. w Dziale IV Lit: B. i C. były hypotekowane Dwie summy ~~Dukatów 23~~ kaukcyonalne mianowicie Złp: 100,000. i Złp: 200,000 czyli po zewaluowaniu ich na Złoto i licząc Dukat po Złp: 21. Dukatów 2328. Złt: 12. gr. 26 i Dukatów 4795. Złt. 17. gr. 20.- a po uspłaceniu na pocz(ątek) ich pożyczką w Towarzystwa Kredytowego już po sprzedaży z dóbr zaciągnioną summy Złp: 25,500. do summ Dukatów 1923. Złt: 17. gr. 26. i Dukatów 3986. Złt: 6. gr. 20. ~~zmnieyszone~~ czyli do Złp: 40,400. gr. 26 i Złp: 83,712 ~~100,712~~. gr. 20. zmnieyszone od których mianowicie od ich pierwotney ~~wysokości~~ wysokości przez upłatę Towarzystwa Kredytowego zmnieyszoney wedle Warunków sprzedaży należą się za lat dwa zaległe i trzeci bieżący licząc wstecz od dnia 16. Kwietnia do daty przedaży ~~należące~~ procenta, bo Towarzystwo Kredytowe płaci tylko Kapitał i procenta ta wyżna ty a nie płaci procentów: i procenta te wyna szą od pierwszey summy Złp: 7233. gr. 6. a od drugiey Złp: 14,895. gr. 15. Razem od obudwóch summ ~~oprow~~

Po trzech piątych częściach Stanisława Węglińskiego, w jedney piątey Józefa Brunona Trojackiego i w jedney piątey Ś. p. Maxymiliana Trojackiego własność stanowiące. —

oprócz Kapitału wynoszą Złp: 22128. gr 21. –
Na poczet tych obudwóch summ, a przede wszystkiem na pokrycie wymienionych dopiero procentów, wedle Aktu przed Rejentem Kowalskim z dnia 16/28 Września 1858 r. zeznanego, w dołączonym zeszycie fol: 120. będącego odebrali z szacunku dóbr Babina E. i dóbr Babina F. summę ogólną Złp: 53,591. – gr. 29. z której potrąciwszy wyżéy wymienione procenta w summie Złp: 22128. gr. 21. odebrali na poczet samych Kapitałów Złp: 31,463. gr. 8. czyli Dukatów 1498. Złt. 5. gr. 8. które dotąd z Hypoteki umarzane nie zostały, – wnosi zatem Stanisław Węgliński.
aby ~~wz~~ Sędzia legowany z summy Dukatów 1923. Złt: 17. gr: 26. na dobrach Ozadawczyku w Dziale IV. Litt: B. hypotekowanéy natychmiast raczył przedewszystkiem umorzenie wymienionéy tu summy Złp: 31,463. gr: 8. czyli Dukatów 1498. Złt. 5. gr. 8. – i by w sporządzić się maiącym planie nie przyznawał już żadnych procentów, ani od reszty iuż maiącéy summy Dukatów 425. Złt. 12. gr. 18. pod Litt: B. pozostaiącéy, ani też od summy Dukatów 3986. Złt. 6. gr. 20. pod Litt: C. lokowanéy, za dych nie przyznawał procentów, jako już w sposobie tu wyjaśnionym zaspokoionych. –

Następnie tenże Stanisław Węgliński żąda:
aby Mu według składaiącéy się likwidacyi przyznano kosztów obecnéy klasyfikacyi w ogóle Złr: 738. –

W szczególności zaś upraszał:
aby Mu potrącone i przyznane były w sporządzić się maiącym planie klasyfikacyinym następne wierzytelności: –

I Z Szacunku dóbr Ozadawczyka A.
a. Upłacona pożyczka Towarzystwa Kredytowego
Ziem-

IV

Ziemskiego summa Złp: 25500. czyli — Rsr: 3825.

b. Kosztów subhastacyjnych proporcyonalnie na Prawdawczyth przypadaiących. — Rsr: 254. Kop: 37.

c. Kosztów obecney Klassyfikacyi proporcyonalnie po Likwidowaney summy Rsr: 738. — Rsr: 390. Kop: 86.

d. Trzy piąte summy Dukatów 425. Zło: 12. gr. 18. zwiększey summy Dukatów 1923. Złto: 17: gr. 26. w Dziale IV Litt: B. hypotekowaney, wreszcie pozostaiącey, licząc Dukat po Rsr: 3 Kop: 15. czyli summa — Rsr: 804. Kop: 38.
bez procentu bo procent jak wyżey już pobrany z szacunków dóbr Babina E. i F. i potrącony. —

e. Trzy piąte części summy Dukatów 3986. Złt. 6. gr. 20. w Dziale IV Litt: C. hypotekowaney licząc Dukat po Rsr: 3. Kop: 15. czyli summa. — Rsr: 7534. Kop: 14.
podobnież bez procentu bo procent jak wyżey już pobrany i potrącony z szacunków dobr Babina E. i F. —

f. Z jedney piątey części summ wszystkich Dukatów 425. Złt: 12. gr. 18. z summy Dukatów 1923. Złt. 17. gr. 26. pozostaiącey i Dukatów 3986. Złt. 6. gr. 20. w Dziale IV. pod Litt: B. i C. hypotekowanych na Józefa Brunona Trojackiego i ¼ części z jedney piątey części Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego ~~własnych~~ własney, na Sewerynę Emilią Maryą trzech imion z Trojackich, tegoż Józefa Brunona Trojackiego Żonę przypadaiących, tymże przez Węglińskiego wedle Wykazu hypotecznego zapłaconych.

aa. Dukatów 855. Złt. 3. gr. 29. czyli — Rsr: 2693. Kop: 84¼

bb. Upłaconych tymże na procenta — Rsr: 446. Kop: 91.

g. Upłaconych z jedney piątey części tych samych summ Dukatów 425. Złt. 12. gr. 18.

i Dukatów

Eh. Kwoty Rsr. 150. w Dziale IV ad Liter: B i C. bb. ad N° 1 hypotekowanej od Joanny i Maryi Wykrzyńskich małżonków według fol: 134. i procentów z lat 12½ Rsr: 93 Kop: 75

i Dukatów 3986. Złł. 6. g. 20. na Sukcesorów Maxymiliana Trojackiego przypadaiący, na poczet trzech czwartych części, należnych Maxymilianowi Arturowi Antoniemu trzech imion, Tomaszowi Ignacemu Emilianowi trzech imion i Lucyanowi Trojackim stosownie do Wykazu hypotecznego Działu IV ad B. i C. –

aa. Na Kapitał Dukatów 332. Złł. 3. gr. 5. czyli — Rsr. 1046. Kop. 27½

bb. Na uprzywilejowane procenta Rsr: 111. Kop: 72¾.

k. [liczące dukat po Rsr: 3. Kop: 15.] Summa Dukatów 800. i Złł: 100. w Dziale IV pod N^rem^ 10. dla Rodzeństwa Konopków hypotekowana, a stosownie do Wykazu hypotecznego dóbr Rzadawczyka w dołączonym do tey produkcyi zeszycie akt fol: 13. oraz stosownie do będących fol: 138. – 148. i 149. Wykazów hypotecznych dóbr Strzeszkowic i Konopnicy oraz aktu prywatnego z d. 18/30. Czerwca 1849 r. w całości na ~~[illegible]~~ Stanisława Węglińskiego przeszła, wynosząca. — Rsr: 2535. ~~2415.~~ —

z pozostawieniem iedney czwartey części tey summy na Jakoba Konopke przypadaiącey ~~[illegible]~~ na hypotece tak długo dopóki Węglinski nie przepisze i tey części na swoie imię. —

l. Procent dwuletni zaległy od tey summy i zarok bieżący liczący wraz od dnia 16. Kwietnia ~~[illegible]~~ do daty sprzedaży czyli do dnia 30. Marca 1849 r. a razem za lat 2. miesięcy 11½ czyniący. — Rsr. 372. ~~355.~~ Kop. 75 ~~72.~~

(z pozostawieniem podobnież jak z Kapitału iedney czwartey części przy gruncie ~~na~~ dla Jakoba Konopki. —

l. ~~k.~~ [F liczący Dukat po Rsr: 3. Kop: 15] Summa Dukatów 400. F. w Dziale IV pod N^rem^ 11. hypotekowana wynosząca. — Rsr. 1260. — —

l. procent " " "

m. ~~l.~~ Procent za lat 2. miesięcy 11½ od niey Rsr: ~~17~~ 183 kop: 75. ~~14. 50~~

n. ~~k.~~ Summa złpl: 10,200. w Dziale IV pod N^rem 16. hypotekowana czyniąca — Rsr: 1530. —

o. ~~m.~~ Procent od niey za lat 2. miesięcy 11½ Rsr: 226. kop: 33½

p. Summa złpl: 4548. w Dziale IV pod N^rem 17. hypotekowana czyniąca — Rsr: 682. kop: 20.

r. ~~o.~~ Procent od niey za lat 2. miesięcy 11½ Rsr: 100. kop: 91.

s. ~~p.~~ Summa złpl: 31,100. w Dziale IV pod N^rem 21. hypotekowana czyniąca — Rsr 4665. —

II. Z Szacunku Strzeszkowic B. —

a. Pożyczki Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego ~~Ziemskiego~~ wedle Swiadectwa Dyrekcyi Szczegółowey ad 1/13 Sierpnia 1859 r. fol: 119. będącego podatek kupna nieumorzoney. — Rsr: 3326. kop: 31.

b. Kosztów subhastacyjnych proporcyonalnie na Strzeszkowice B. przypadających Rsr: 164. kop: 21.

c. Kosztów obecnéy Klassyfikacyi proporcyonalnie do likwidowanéy summy Rsr: 738. wilości. — Rsr. 249. kop: 54.

c. Summy złpl: 40,000. złpl: 40,000. i złpl: 40,000. w Dziale IV ad. 1^m hypotekowane czyniące razem. — Rsr: 18000. —

o ile z szacunku Bradawiczyk ka zapłacone nie będą.

~~e. Procent od nich za lat dwa miesięcy 11½ Rsr: 2662 kop: 50.~~

f. Kwota złpl: 1100. w Dziale IV ad. 1^m hypotekowana czyniąca. — Rsr. 165. —

f. Procent od niey za lat 2. i miesięcy 11½ Rsr: 24. kop: 40½

g. Summa Dukatów 800. i złpl: 100. w Dziale IV pod N^rem 2. hypotekowana czyniąca Rsr: 2535 ~~2415~~

Licząc dukat po Rsr: 3 kop: 15.

z pozostawieniem z niey na hypotece iedney czwartey części na Jakóba Konopke przypadaiącey. —

h. Procent za lat 2. i miesięcy 11½ od niey — Rsr: 372. kop: 75 ~~3..~~ kop: ~~7..~~

z pozostawieniem przy gruncie iedney czwartey.

tey części na pokrycie Schedy Jakóba Konopki. —

Licząc Dukat po Rsr: 3. Kop: 15.

i. Summa Dukatów 400. w Dziale IV pod N^rem 3. ubezpieczona, czyniąca — Rsr: 1260. —

k. Procent od niey za lat 2. i miesięcy 11½. — Rsr: ~~177~~ 183 Kop: ~~60~~ 75.

l. Summa Złp: 10,200. w Dziale IV pod N^rem 7. hypotekowana, czyniąca ... Rsr: 1530. —

ł. Procent od niey za lat 2. i miesięcy 11½. — Rsr: 226. Kop: 33½.

m. Summa Złp: 4548. w Dziale IV pod N^rem 8. ubezpieczona, czyniąca ... — Rsr: 682. Kop: 20.

n. Procent od niey za lat 2. i miesięcy 11½. Rsr: 100. Kop: 91.

o. Summa Złp: 31,100. w Dziale IV pod N^rem 10. hypotekowana czyniąca. Rsr: 4665. —

p. Z iedney piątey summy Dukatów 3986. Złp. 6. gr. 20. w Dziale IV pod N^rem 1. hypotekowaney, na Józefa Brunona Trojackiego i iedną czwartą część z iedney piątey Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego własnéy na Sewerynę Emilię, Maryą trzech imion z Trojackich tegóż Józefa Brunona Trojackiego Żonę, przypadaiących, upłaconych,

aa. Na kapitał Dukatów 855. Złp. 3. gr. 29. czyniących — Rsr: 2693. Kop: 84½

bb. Na uprzywilejowane procenta Rsr: 446. Kop: 91.

s. Upłaconych z iedney piątey części teyże samey summy Dukatów 3986. Złp. 6. gr. 20. na Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego przypadaiącey, na poczet trzech czwartych części, należnych, Maxymilianowi Arturowi Antoniemu trzech imion, Tomaszowi Ignacemu Emilianowi trzech imion i Lucyanowi Trojackim, jak Dział IV. N^ro 1. Wykazu hypotecznego naucza.

aa. Na kapitał Dukatów 332 Złp. 3. gr. 5. które czynią — Rsr: 1046. Kop: 27½

bb. Na procent uprzywilejowany. Rsr: 111. Kop: 72¾.

III Z rze

V

III Z Szacunku Konopnicy D.

a. Kosztów subhastacyinych proporcyonalnie na Konopnicę ~~D.~~ D. przypadaiących Rsr: 62. Kop: 47½

b. Kosztów obecnéy Klassyfikacyi proporcyonalnie do likwidowanéy summy Rsr: 738. 7 na Konopnicę przypadaiących Rsr: 97. Kop: 60.

~~b. Summa Dukatów 295. Zł. 11. gr. 5. z większéy summy Dukatów 2019. Zł: 8. gr. 5. w Dziale IV ad. 3. hypotekowanéy, wraz ze pozostaiąca czyniąca. — Rsr: 886. Kop: 67½~~

~~c. Procent od téy summy za lat 2. i miesięcy 11½ — .. — Rsr: 129 Kop: 35~~

c. Summy Złp: 40,000. Złp: 40,000. Złp: 40,000. i Złp: 1100. razem Złp: 121,100. z summy Złp: 200,000. w Dziale IV pod N^rem^ 4. hypotekowanéy czyniące. — .. — Rsr: 18,165. — ..

~~d.~~ Z jednéy piątéy części summy Złp: 200000. w Dziale IV pod N^rem^ 4. hypotekowanéy na Józefa Brunona Troiackiego i jedną czwartą części z jednéy piątéy Sukcessorów Maxymiliana własnéy, na Sewerynę Emilię Maryą trzech imion z Troiackich, tegoż Józefa Brunona Troiackiego Żonę przypadaiących uptaconych

aa. Na Kapitał Dukatów 855. Zł. 3. gr. 29. czyniących. — Rsr: 2693. Kop: 84½

bb. Na uprzywilejowane procenta Rsr: 446. Kop: 91.

e. ~~d.~~ Uptaconych z jednéy piątéy części téy całéy summy Złp: 200,000. na Sukcessorów Maxymiliana Troiackiego przypadaiącéy, mianowicie: na poczet trzech czwartych części, należnych po Maxymilianowi Arturowi Antoniemu trzech imion, Tomaszowi Ignacemu Emilianowi trzech imion i Lucyanowi

Troiac

Trojakminiszak Dział IV ad. 4.tu
wykazu hypotecznego nawza: —
aa. Na kapitał Dukatów 332. Złp. 3.
gr. 5. które czynią — Rsr: 1046. kop: 27½
bb. Na uprzywilejowane procenta — Rsr: 111. kop: 72¾.

f. H. Summa Dukatów 800. i Złp: 100. w Dziale IV pod N.rem 5. hypotekowana czyniąca Rsr: ~~2715~~ 2535 — z pozostawieniem z Niey na hypotece iedney czwartey części na Jakóba Konapkę przypadaiącey. —
(margin: f. licząc Dukat po Rsr: 3. kop: 15. —)

i. Procent od tey summy za lat dwa i miesięcy 11½. ~~[illegible]~~ — Rsr: ~~355~~ 372 k. 75 kop: ~~[illegible]~~
z pozostawieniem przy gruncie iedney czwartey części na pokrycie Schedy Jakoba Konopki. —

k. Summa Dukatów 400. w Dziale IV pod N.rem 6. hypotekowana, czyniąca — Rsr: 1260. —
(margin: f. licząc Dukat po Rsr: 3. kop: 15.)

l. Procent od Niey za lat 2. i miesięcy 11½. — Rsr: ~~[illegible]~~ 183. k. 75

l. Summa Złp: 10,200. w Dziale IV pod N.rem 10. hypotekowana czyniąca — Rsr: 1530. —

m. Procent od Niey za lat 2. i miesięcy 11½ Rsr: 226. kop: 33½

n. Summa Złp: 4548. w Dziale IV pod N.rem 11. hypotekowana, czyniąca — Rsr: 682. kop: 20.

o. Procent od Niey za lat 2. i miesięcy 11½ Rsr: 100. kop: 91.

p. Summa Złp: 31,100. w Dziale IV pod N.rem 13. ubezpieczona czyniąca Rsr: 4665. —

Oprócz wymienionych tu Wierzycieli nikt wię[cey] — przyczem Stanisław Węglinski złożył z Poszytu dowodów fol: 205. obeymujący — cey z żadnemi nie produkował się prawami. —

Sędzia Delegowany. — F

(margin: F. Tenże Stanisław Węgli: przez patrona Walentego[?] wieru w dodatkowey produkcyi z daty 11/23 Mar b. r. w Milanowicie zał: co do szacunku Dóbr Strzeszk: B. przedstawił)

Z złożonych produkcyi i dowodów, powziął przekonanie, że do sporządzenia Planu Klasyfikacyinego Dóbr Rzadowczyk A. — Strzeszkowice B. i Konopnicy D. nic nie stoi na przeszkodzie. Nim wszakże samo uporządkowanie nastąpi[ć]

"

będzie

F

Tenże Stanisław Węglski przez Pawła Walentowicza w dodatkowej produkcyi daty $\frac{11}{23}$ Marca r.b. mianowicie zaś co do szacunku dóbr Strzeszkowice B. przedstawił. —

a) Że według wykazu hypotecznego dóbr Strzeszkowice B Dyrekcya Główna Tow. Kred. Ziem. przez decyzyą z d. $\frac{7}{19}$ Marca 1844 r. przyznała na dobra te pożyczkę w Summie Zp. 28.000 czyli Rs. 4200 która na poczet summy Zp. 200.000 czyli Rs. 30.000 wydaną została, lecz z powodu zachodzących sporów o pierwszeństwo co do $\frac{3}{5}$ części summy Zp. 200.000 rzeczywiście wypłaconą być nie mogła i ta na skutek decyzyi wydziału hypotecznego z d. $\frac{31 \text{ Marca}}{12 \text{ Kwiet.}}$ 1845 r. do depozytu dyrekcyi jest odesłaną gdzie się dotąd znajduje. — Pożyczka ta zaintabulowaną została w Wykazie hypotecznym w dziale IV pod Lit. A jej wypłacenia wszakże chociaż ta zajęła już miejsce w Hypotece ani z Summy Zp. 200.000 ani z żadnej innej nie umarzano, zkąd wynikło że przez zabezpieczenie tej pożyczki przybyło na dobra Strzeszkowice Zp. 28.000 nowego długu z pierwszeństwem przed wszystkiemi innemi wierzytelnościami a skutkiem tego i Wierzytelności które się mieściły na szacunku jako teraz o Zp. 28000 nieprawnie obniżone z szacunku nie mogły przyjść do percepcyi. Spór o pierwszeństwo $\frac{3}{5}$ części summy Zp. 200.000 dziś Stanisława Węglskiego własnych, jak uczy wykaz hypoteczny w tym sposobie został załatwiony że z częściami temi ustąpiono dobrowolnie pierwszeństwo na dobrach Strzeszkowice B. aż do inclusive pozycyi 10 działu IV a na dobrach Konopnicy D aż do inclusive pozycyi 18 tegoż działu. Summa Zp. 200.000 o której powyżej mowa jak i wszelkie inne Wierzytelności jak uczy plan Klassyfikacyjny z d. $\frac{25 \text{ Listop.}}{7 \text{ Grudnia}}$ 1859 r. szacunkami dóbr Radawczyka A. Strzeszkow. B. i Konopnicy D.

tak daleko spłaconemi zostały, że na spłacenie Summy Złp. 31.000 na dobrach Strzeszkowica B w dziale IV pod N. 10 hypotekowanej i na dobrach Konopnicy D w tymże dziale pod N. 13 — zabrakło tylko fundussu Złp. 12.431 gr. 10 3/10 czyli Rs. 1864 Kop. 70 3/4 i na zapłacenie dla Stanisł. Węglin: renty 3/5 części Summy Złp. 200.000 w kwocie Złp. 8654 gr. 4 2/10 czyli Rs. 1298 Kop. 12 3/5 które w tem miejscu z przyczyny ustąpionego pierwszeństwa do spłacenia przypadały, a że jak już nadmieniono gdyby pożyczka Tow. Kred. Ziem. w Summie Złp. 28.000 nie była wzięta do Wykazu hypotecznego bez umarzania jej z której Kolwiek bądź Wierzytelności i skutkiem tego nie była zabrała nie prawnie pierwszeństwa powyższem wierzycielom, nie tylko że by dopiero wymienione tu Wierzytelności Stanisł. Węglińsk: były w zupełności pokryte szacunkami ale nadto znaczna ilość tych szacunków była by przypadła na poczet Summy Złp. 99832 gr. 27 w dziale IV dóbr Strzeszkowice B. pod N. 11 a dóbr Konopnicy D pod N. 14 sposobem ostrzeżenia dla sukcessorów Maksymiljana Frojacki lokowanej. Pożyczka więc Tow. Kred. Ziem. nie komu innemu, ale tylko tym Wierzycielom, którym zabrakło pierwszeństwa i ich spadnięcie z szacunku nie prawnie spowodowała, mianowicie zaś dopiero co wymienionym Wierzycielom wypłaconą być winna. Z tych zatem uwag i z uwagi że Summa Złp. 200.000 na poczet której pożyczka Tow. Kred. na dobra Strzeszkowice B w Summie Złp 28.000 udzielona do depozytu jest złożoną, szacunkami dóbr Radawczyka A Strzeszkowic B. Konopnicy D oprócz tylko kwoty Rs. 1298 K 12 Stanisławowi Węglin: wreszcie przynależnej już zapłaconą została upraszam stawający — aby Sędzia delegowany planem Klassyfikacyjnem dodatkowym całkowitą pożyczkę Tow. Kred. Ziem. przez decyzyą dyrekcyi głównej z d. 7/19 Marca r. 1844 w Summie Złp. 28.000 na dobra Strzeszk: B przyznaną a na skutek decyzyi Wydziału hypotecznego z d. 31 Marca / 12 Kwiet. 845 do depozytu odesłaną — następnem z porządku hypotecznego wierzycielom na szacunku nieumieszczonym do zapłacenia przeznaczyć raczył w ten sposobie —

<u>w tem sposobie.</u>"

1) Że z niej ma otrzymać Stanisław Węgliński a. resztę sumy Zp. 31,100 czyli Rs. 4665 w dziale IV pod N. 10 lokowanej wreszcie Mu przypadającej — Rs. 1864 kop. 70 $\frac{2}{3}$

b Resztę z $\frac{3}{5}$ części Sumy Zp. 200,000 w dziale IV pod N. 1. lokowanej z powodu ustąpionego pierwszeństwa w tem miejscu do percepcyi przychodzącej w kwocie Rs. 1298 kop 12

Rs. 1864 kop. 70 $\frac{2}{3}$

Razem Rs 3162 K 82

bez procentu bo od pierwszej nie był procent stypulowany a od drugiej procent już szacunkami został załatwionym z dopłatą wszakże różnicy Kursu listów zastaw: jaki te w chwili zapłaty mieć będą

2) a reszta jaka pozostawać będzie że ma być wypłaconą wraz z wszelkiemi Kuponami i gotowizną za odcięte Kupony Sukcesorom Maksymiliana Trojackiego na poczet ich Wierzytelności Zp. 99832 gr. 17 w dziale IV pod N. 11 sposobem ostrzeżenia lokowanej nie wprzód jednak aż po zamienieniu ostrzeżenia na czyste prawo rzeczowe i z pozostawieniem tymże Sukcesorom Maxymiliana Trojackiego regresu o resztę z jaką się nie utrzymują do innych funduszów dłużnikowych. —

będzie nadto, wyjaśnić przedewszystkiem potrzeba:

1º Że subhastacya dóbr Radawczyk A. - Strzeszkowice B. - Konopnicy D. - łącznie z dobrami Babin E. i Babin F. była prowadzoną; -

2º Że dobra te były sprzedane w trzech oddziałach mianowicie:

* a. Dobra Radawczyk A. - Strzeszkowice B. i Konopnica D. - pierwszy oddział. -
b. Dobra Babin E. drugi oddział. -
c. Dobra Babin F. trzeci oddział, bo tak postanowiono w §.14. Warunków licytacyjnych. -

Zazatem koszta likwidacyi

3º Że koszta subhastacyjne wyrokiem adjudykacyjnym zasądzone rozdzielone być mają na każde z dóbr sprzedanych w stosunku postąpionego szacunku podług proporcyi w §. 2^go Warunków 10 wskazaney. -

4º Że ponieważ dobra Radawczyk A. Strzeszkowice B. i Konopnica D. łącznie sprzedane zostały, więc szacunek łączny za nie postąpiony, wedle §.14. Warunków ma być podzielone na każde z nich w stosunku do sporządzoney taxy i postąpionego szacunku. -

5º Że wedle §.3. Warunków Pożyczka Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego dobra Strzeszkowice B. obciążająca, po datę ostatecznego przysądzenia nieamortyzowana, ma być z szacunku dóbr tychże potrąconą. -

6º Że kosztów subhastacyjnych co do wszystkich dóbr zasądzono wogóle Rsr: 600. kop: 79. podług więc wskazania tej powyżey pod N^ro 3. wyjaśnionego, przypada z nich:

a. Na Radawczyk A.	—	Rsr: 254.	kop: 37.
b. Na Strzeszkowice B.	—	Rsr: 164.	kop: 21.
c. Na Konopnica D.	—	Rsr: 62.	kop: 47½
d. Na Babin E.	—	Rsr: 68.	kop: 68.
e. Na Babin F.	—	Rsr: 51.	kop: 5½
	Razem	Rsr: 600.	kop: 79.

7º Że dok

7. Że dobra przedmiotem Klassyfikacyi będące Radawczyk A. Strzeszkowice B. i Konopnice D. kupił Stanisław Węgliński za summę Rs: 30,195. – który szacunek rozdzielaiąc stosownie do §. 14. Warunków i wyżey tu uczynioney pod N^rem 4. wskazówki, przypada z niego –

a. Na dobra Radawczyk A. – Rs: 15957. K: 12.
b. Na dobra Strzeszkowice B. – Rs: 10,289. K: 74.
c. Na dobra Konopnice D. – Rs: 3948. K: 14. –

Razem Rs: 30,195. —

8°. Że summy na dobrach Radawczyk lit. A. w dziale IV pod litt: B. i C. ~~litterą~~ w dukatach lokowane i na innych dobrach swe bezpieczeństwo rozciągaiące, są resztą z poprzednich summ bankocettlowych Złp: 100,000. i Złp: 200,000. które na dukaty szewaluowane zostały, z policzeniem każdego dukata po Złp: 21. czyli Rs: 3. Kop: 15. jak to treść pożyczki Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego na dobrach Radawczyk hypotekowaney i obliczenie z tey treści wyciągnięte, przekonywaią. –

Po tych wyiaśnieniach.

Sędzia Delegowany.

Rozbieraiąc uczyniony przez Stanisława Węglinskiego wniosek, o umarzanie z summy Dukatów 1923. Złp: 17. gr. 26. na dobrach Radawczyk lit. A. w dziale IV Litt: B. hypotekowaney summy Dukatów 1498. Złp: 5. gr. 8. jako z szacunkami dóbr Babina E. i F. po straceniu procentów zapłaconych, – zważywszy. – Że wniosek ten usprawiedliwiaią, nie tylko akt Urzędowy w Księdze Wieczystey dóbr Radawczyk lit. A. przed Rejentem Konwickim w dniu $\frac{16}{28}$ Września 1858 r. zeznany ale nad to usprawiedliwiaią go i warunki licytacyine oraz wykaz hypoteczny, przeto

Sędzia Delegowany

Stanowi

VI.

stanowi, że przedewszystkiem z summy Dukatów 1923. Złt: 17. gr. 26. na dobrach Kadawczyku A. w Dziale IV pod Litt: B. lokowanéy, summa Dukatów 1498. Złt. 5. gr. 8. [czyli Rsr: 4719. Kop: 49] jako z szacunku dóbr Babina E. i Babina F. zapłacona ma być za umarzana, — oraz że resztuiąca kwota téy summy czyli Dukatów 425. Złt: 12. gr. 18. jako i summa Dukatów 3986. Złt. 6. gr. 20. na tychże dobrach Kadawczyku A. w dziale IV pod Litt: C. lokowana oraz i na dobrach Strzeszkowice B. i Konopnicy D. swoie bezpieczeństwo rozciągaiąca, w obecnym stanie bez procentu żadnego pomieszczone zostaną, bo i procenta od tych summ warunkami licytacyjnymi zapewnione, z tychże szacunków dóbr Babina E i Babina F. ~~[illegible]~~ w summie Rsr: 3319. Kop: 30½. przypadaiące, pobrane zostały. —

Następnie Sędzia Delegowany. —

Przedewszystkiem podaną likwidacyą kosztów klasyfikacyinych w summie Rsr: 738. moderuiąc, koszta klasyfikacyi na summę Rsr: 272. ustanawia, z których wedle zasad wyżéy wyiaśnionych i warunków licytacyinych, przypada:

a. Na Kadawczyk A. — Rsr. 143. Kop: 75.
b. Na Strzeszkowice B. — Rsr: 92. Kop: 66.
c. Na Konopnice ~~D~~ D. — Rsr: ~~59~~ 35. Kop: 59.

Razem Rsr: 272. — . —

Tak wyiaśniwszy i ustaliwszy zasady obecnéy klasyfikacyi, przystępuie Sędzia delegowany do rozdziału szacunku dóbr Kadawczyk A. Strzeszkowice B. i Konopnicy D. w sposobie następuiącym, a trzymaiąc się ściśle Wykazów hypotecznych i Warunków licytacyinych przez popieraiącego klasyfikacyą Stanisława Węglin

glińskiego złożonych, sama szacunkowa rozdzieła w sposobie następującym; a w szczególności:

I. Z ładowczych A. którego szacunek jak wyżej wynosi Rsr: 45957. kop: 12.

Na szacunku czas tym pomieszcza.

1° Kosztów subhastacyjnych. — Rsr. 254. kop: 37.
2° Kosztów Klassy fikcyi obudwóch dla Stanisława Węglińskiego. — Rsr: 143. kop: 75.
3° Pożyczki Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego już po kupnie dóbr zaciągniętej potrąca złp: 25,500. czyli — Rsr: 3825. —
4° W ten miejscu z porządku hypotecznego przypada do opłacenia kwota mieszcząca Dukatów 425. Złp: 12. gr. 18. czyli Rsr: 1340. kop: 64. podług wyżej przytoczonego wyjaśnienia, jako reszta większej summy Dukatów 1923. Złp. 17. gr. 26. w Dziale IV pod Lit. B. hypotekowanej po opłaceniu szacunkami z dóbr Babina E. i Babina F. pozostaiąca, która stosownie do Wykazu hypotecznego dziełasz na pięć równych części, przypadania każdą piątą część po Rsr: 268. kop: 12 4/5. podług więc tego wydziela z téy wierzytelności Sędzia Delegowany.
a. Dla Stanisława Węglińskiego jako Właściciela trzech piątych części, mianowicie: 1° Jana Trojackiego. — 2° Anny z Trojackich Lewińskiey i 3° Eleonory z Janiszewskich Węglińskiey zmarłéy Żony Jego, trzy piąte części czyli. — Rsr: 804. kop: 38 2/5.
bez procentu jako już zaspokojonego.
b. Dla Józefa Brunona dwóch imion Trojackiego iedną piątą części, czyli Rsr: 268. kop: 12 4/5
Acz wedle wykazu hypotecznego, na poczet swych należności i na poczet iedney czwartey części swey Żony.

Żony Seweryny Emilii Maryi trzech imion
z Trojackich Trojackiey z Schedy czyli
iedney piątey części rozdzielaiącey się sum-
my Sukcessorów z Maxymiliana Trojac-
kiego własney, teyże przypadaiącey,
odebrał już wymieniony Józef Bru-
no Trojacki od Stanisława Węglin-
skiego Dukatów 855. dk. 3. gr. 29. czyli
Rsr: 2693. kop: 84½ oraz na poczet
uprzywilejowanych procentów kwo-
tę Rsr: 446. kop: 91. czyli razem Rsr: 3140.
kop: 75½. więc Sędzia delegowany ca-
łą wyżey dla Józefa Brunona Trojac-
kiego wydzieloną należność w kwocie
Rsr: 268. kop: 12⅘ przeznacza dla Sta-
nisława Węglinskiego na poczet wy-
jaśnioney powyżey i uczynioney przez
Niego wypłaty. —

c. Jedną piątą część czyli Rsr: 268. kop: 12⅘.
dla Sukcessorów Maxymiliana Trojac-
kiego, a mianowicie: 1° Maxymiliana Ar-
tura Antoniego trzech imion, – 2° Tomasza
Ignacego Emiliana trzech imion, – 3° Lucy-
ana Braci Trojackich i 4° Seweryny Emi-
lii Maryi trzech imion z Trojackich Józe-
fa Brunona Trojackiego Żony, w czte-
rech równych częściach, a mianowicie:

aa. Dla Maxymiliana Artura Antonie-
go Trojackiego. — Rsr: 67. k: 3 4/20.

bb. Dla Tomasza Ignacego Emi-
liana Trojackiego. Rsr: 67. k: 3 4/20.

cc. Dla Lucyana Trojac-
kiego. —.— Rsr. 67. k: 3 4/20.

dd. Dla Seweryny Emilii Ma-
ryi z Trojackich Józefa
Brunona Trojackiego
Żony. —.— Rsr: 67. k. 3 4/20

Razem Rsr: 268. kop: 12⅘.

A że wedle Wykazu hypotecznego, na po-
czet swych należności, odebrali
już

już od Stanisława Węglinskiego:
1° z Maxymilian Artur Antoni trzech imion Trojacki Dukatów 110. Złr: 15. gr. 5. czyli ——— Rsr: 348. k. 77½.
2° Tomasz Ignacy Emilian trzech imion Trojacki tyleż czyli. ——— Rsr: 348. k. 77½
3° Lucyan Trojacki podobnież Rsr: 348. k. 77½
a wszyscy trzey na trzech letnie uprzywilejowane procenta. ——— Rsr: 111. Kop: 72½

Razem Rsr: 1158. Kop: 5.

Że znowu Józef Bruno Trojacki jakto już wyżey wyiaśniono, na poczet swoich i Żony swoiey należności, otrzymał od Stanisława Węglinskiego w ogóle Rsr: 3140. Kop: 75½ a skompensował z tey to summy swoią Schedę Rsr: 268. Kop: 12⅘. więc też i Schedę Żony Jego pod Litt: dd. Iey wydzieloną tak jak i Schedy aa. bb. i cc. dla braci Trojackich wydzielone, czyli raczey całkowitą jedną piątą część klassy likwiduiącey się summy na Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego przypadaiącą, wynoszącą jak wyżey Rsr: 268. Kop: 12⅘. Sędzia Delegowany przeznacza dla Stanisława Węglinskiego na poczet poczynionych przez niego wypłat Sukcessorom Maxymiliana Trojackiego. — A tym sposobem całkowita resztuiąca summa Rsr: 1340. Kop: 64 w Dziale IV pod ~~[illegible]~~ Litt: B. wreszcie się mieszcząca w całości rozdzieloną została, z których zaś przekazanych Stanisławowi Węglinskiemu dwóch Sched czyli dwóch piątych części tey summy

na Józef

VII

na Józefa Brunona Trojackiego i Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego przypadłych, poczynione na poczet przez Stanisława Węglinskiego wypłaty zmnieyszone zostały po kwot następnych, a mianowicie:

a. Uczyniona wypłata Józefowi Brunonowi Trojackiemu na poczet Jego i Żony Jego należności do kwoty Rsr: 2805 k. 60/10

b. Uczyniona zaś wypłata Maxymilianowi Arturowi Antoniemu, Tomaszowi Ignacemu Emilianowi i Lucyanowi Braciom Trojackim do kwoty — Rsr. 956 k. 95 4/10.

5. Wydzielono dotąd z szacunku dóbr Radawczyka Lit. A. dla Wierzycieli summę Rsr: 5563 kop: 76. – a że szacunek Radawczyka wynosi Rsr: 15,957 kop: 12, pozostaie więc ieszcze do rozdziału summa Rsr: 10,393 kop: 36. Summa ta podług porządku hypotecznego przypada na summę Dukatów 3986. Złp. 6. gr. 20. czyli Rsr: 12,556 kop: 90. która dzieli się na pięć równych części, a skutkiem tego i reszta tej summy szacunku Rsr: 10,393 kop: 36. przede wszystkiem na pięć równych części rozdzielić należy, z których każda wynosić będzie po Rsr: 2078 kop: 67 1/5. Części zaś te przeznacza Sędzia Delegowany jak następuje, a mianowicie:

a. Stanisławowi Węglinskiemu jako Nabywcy Praw Jana Trojackiego, Anny z Trojackich Lewinskiey i Eleonory z Janiszewskich Węglinskiey Żony Jego trzy całkowite piąte części czyli — Rsr. 6236 kop: 1 3/5.

b. Józefa

b. Józefowi Brunonowi Trojackiemu a raczej temuż samemu co wyżej Stanisławowi Węglinskiemu na pokrycie uczynionej przez Niego wypłaty jako wyżej wyszczególnionej ilości Rs: 2805. Kop: $60 \frac{1}{10}$ jeszcze od Józefa Brunona Trojackiego Jemu przypadającej jedną piątą część czyli . . . Rs: 2078. Kop: $67 \frac{2}{5}$.

c. Sukcessorom Maxymiliana Trojackiego jedną piątą część, a w szczególności:—

aa. Sewerynie Emilii Maryi trzech imion z Trojackich Trojackiej Józefa Brunona Trojackiego Żonie, a raczej Stanisławowi Węglinskiemu na poczet uczynionej przez Niego na należności Małżonków Trojackich wypłaty jeszcze w kwocie Rs: 726. Kop: $92 \frac{9}{10}$. Mu przypadającej jednej czwartej części summy Rs: 2078. Kop: $67 \frac{2}{5}$ jako jednej piątej części reszty wyżej wymienionego szacunku kwotę . . . Rs: 519. Kop: $66 \frac{4}{5}$

Zastrzegając się dla Stanisława Węglinskiego, dochodzenie reszty uczynionej przez Niego wypłaty a niepomieszczonej na szacunku dóbr Radawczyk lit. t. w kwocie Rs: 207. Kop: $26 \frac{1}{10}$. na innych funduszach Józefa Brunona dwóch imion i Seweryny Emilii Maryi trzech imion z Trojackich Małżonków Trojackich.—

bb. Maxymilianowi Arturowi Antoniemu trzech imion, Tomaszowi Ignacemu Emilianowi trzech imion i Lucyanowi Braciom Trojackim

trzy

trzy czwarte części z jedney piątey tego
pozostającego szacunku w summie
Rsr: 1559. kop: 2/5. a raczey z tey sum-
my:

aaa. Stanisławowi Węglińskie-
mu reszty uczynioney na te
trzy achady upłaty. — Rsr. 956. kop: 95 4/10

~~bbb. Maxymilianowi Łaturowi~~
~~Antoniemu Trojackiemu Rsr. 200. kop. 68 1/3.~~
~~ccc. Tomaszowi Ignacemu Emi-~~
~~lianowi~~
~~200. kop:~~ 68 1/3. a raczey z ley

~~bbb. Maxymilianowi Łaturowi An-~~
~~toniemu trzech imion Tomaszo-~~
~~wi Ignacemu Emilianowi trzech~~
~~imion i Lucyanowi Braciom~~
~~Trojackim Rsr. reszty~~

bbb. SS. Ignacego Brzezińskiego
mianowicie: Joannie z Zienteckich
Brzezinskiey jako Matce Opie-
kunce nieletnich Ludomira Lu-
dwiki, Karoliny i Kajetana Brze-
zinskich, tudzież Paulinie z Brze-
zinskich Baczyńskiey, Julii z Brze-
zinskich Mejer i Teofilowi Brze-
zinskiemu jako subintabulowa-
nym Wierzycielom usprawiedli-
wiającym prawomocności zasadza-
jących Wyroków:
1° Kapitału — Rsr: 263. k. 55.
2° ~~Pięcio~~ 3letniego procentu Rsr: ~~65~~ 39 k. 81½
3° Kosztów. — Rsr: 60. —
Razem Rsr: ~~389~~ 353 k: 43½.

ccc. Joannie z Zienteckich Brzezin-
skiey i Maryi z Zienteckich Brze-
zinskiey, również Wierzyciel-
kom subintabulowanym uspra-
wiedliwiającym prawomocności
zasadzających, a raczey Stani-
sławowi Węglińskiemu jako

Wyroków

ces.

F Reszta wzupełniająca całkowity szacunek wilości rbl. 32 kop 12 przeznacza się S. Węglin. jako praw nabywcy dukatów 800 złp 100 pod N. 10 zapisanych jeżeli ostrzeżenie przez Ign. Trojacki: o wytoczonym względem wykreślenia tej summy z wykazu hypotecznego od N. 10 zapisane summę

a to sownie do Aktu Cessyi przed Rejentem Czwiekkim w dniu 5/17 Września 1859 r. zeznanego, ich praw Nabywcy, na poczet należności, a mianowicie:

1º Kapitału — Rsr: 150.
2º ~~Pięcioletnich~~ [3] procentów Rsr: ~~37~~ [22] K. 50.
3º Kosztów procesu — Rsr: 35. —

Razem a poczet summy Rsr: 222 K: 50. Rsr: 2 ~~12~~ 07 Kop: ~~01~~ 57 5/10.

Zastrzegając odebranie reszty w kwocie Rsr: 9. Kop: 88½ z innych funduszów Dłużników. — F

Zastrzega się również odebranie 1/4 Części zapłaconych Brzezin z Kim przez Braci Trojackich, od Seweryny Emilii Ukrayi trzech imion z Trojackich Trojackiey jako do zapłacenia tych Wierzytelności wiedney czwartey części obowiązaney.

Tym sposobem całkowity szacunek za dobra Kadawczyki A. postąpiony w summie Rsr: 15,957. Kop: 12. rozdzielonym został. — Wierzyciel zaś summy Dukatów 3986. Zł: 6. gr. 20. czyli Rsr: 12,556. Kop: 90. w Dziale IV pod Lit: C. hypotekowaney z żądaniem reszty tego Kapitału w summie Rsr: 2163. Kop: 54. do innych funduszów Dłużników w tem mieyscu Sędzia Delegowany odesłał. —

II: Strzeszkowice B. — których szacunek wynosi

Rsr: 10,289. Kop: 74. —

Na szacunek tym pomieszcza i przeznacza Sędzia Delegowany. —

1º Kosztów subhastacyjnych. — Rsr: 164. Kop: 21.
2º Kosztów obecney klassyfikacyi — Rsr: 92. Kop: 66.
(dla obudwóch dla Stanisława Węglińskiego)

3º Nieumorzą

VIII

3º. Niezamorzonéy po datę sprzedaży Pożyczki Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego podług Świadectwa Dyrekcyi Szczegółowéy z d. 1/13 Sierpnia 1859 r. No 1760. po- trąca Sędzia Delegowany. Rsr: 3326. Kop: 31.

4º. W tem miejscu według Wykazu hypotecznego przypada do zapłacenia reszta summy Złp: 200,000. bankocettlowéy na summę Dukatów 4795. Złp. 17. gr. 20. zredukowanéy, po wymienionych na poczet niéy ~~[illegible] [illegible]~~ zapłaconych pożyczką Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego na dobra Radawczyk A. udzieloną kwoty Dukatów 809. Złp: 11. czyli Rsr: 2548. Kop: 50. i szacunkiem dóbr tychże Radawczyka A. summy Rsr: 10,393. Kop: 36. wreszcie i trzeci Rsr: 2163. Kop: 54. ~~pozostał~~ pozostająca, która na pięć równych części rozdziałowi ulega w tym sposobie, że trzy piąte części téy summy reszującéy w kwocie Rsr: 1298. Kop: 12 2/5. przypadają Stanisławowi Weglińskiemu jako ~~[illegible]~~ Właścicielowi części jakie ~~[illegible]~~ Jana Trojackiego, Anny z Trojackich Zawińskiéj, Eleonory z Janiszewskich Weglińskiéy, Córki Ludwiki z Trojackich Janiszewskiéy, ~~przypa~~ własności ~~[illegible]~~ stanowiących, jedna piąta części ~~[illegible]~~ w kwocie Rsr: 432. Kop: 70 4/5. Józefowi Brunonowi Trojackiemu i jedna piąta części w kwocie Rsr: 432. Kop: 70 4/5. Sukcessorom Maxymiliana Trojackiego. — Z trzema piątemi częściami wyżéj wymienionemi Stanisława Weglińskiego własnemi ~~[illegible]~~ według Wykazu hypotecznego ustąpiono pier-

wszeń

Do kogo należy pożyczka Tow. Kred. amortyzowana?

wszeństwa Wierzytelnościom w Dziale IV
aż do włącznie №. 10. ~~—~~ hypotekowa-
nymi, a skutkiem tego w mieyscu tem
iedynie dwie piąte części wymienioney
tu resztuiącey summy na Józefa Bru-
nona Troiackiego i Sukcessorów Ma-
xymiliana Troiackiego, przypadłe po-
mieszczonemi bydź mogą i te też
Sędzia delegowany pomieszcza
iak następuie

207 – 26
189 – 13
396 – 39
36 – 31
432

a. Dla Józefa Brunona Troiackiego
iak wyżey przypada kwota Rsr.
432. Kop: 70 4/5. z którey przeznacza
aa. Stanisławowi Węglińskiemu
reszty niewydzielonéy mu iesz-
cze z dóbr Skradawczyk Kasłabra-
ku funduszu uczynioney Jó-
zefowi Brunonowi Troiac-
kiemu wypłaty — Rsr: 207. Kop: 26/10

403 – 99½
– 189 – 13
394 – 86½

bb. Temuż Stanisławowi Węglińskie-
mu iako subintabulowanemu
Wierzycielowi kwotę Rsr: 165. z pro-
centem za lat 2. Miesięcy 11½ — Rsr. 189. Kop: 13.
cc. Reszta — Rsr: 36. Kop: 31/10.
przeznacza się dla Maxymiliana
Artura Antoniego trzech imion
Ignacego Tomasza Emiliana trzech
imion i Lucyana ~~Troiackich~~
Braci Troiackich w równych części-
ciach, ~~gdy Cio(?)~~ na pacze(?) ich wale
żnosci w kwocie Rsr: 152. Kop: 98 3/8.
przypadaiącey Im z tego względu
że Oni sami zmuszeni zostali za
płacić subintabulowanemu na całey
Schedzie po Oycu Maxymilianie
Troiackim pozostałey Wierzytelności
Sław Ignacego Brzezińskiego oraz
Joanny

Joanny z Zientackich Brzezinskiey i Maryi z Zientackich Brzezinskiey, chociaż i Żona Józefa Brunona Trojackiego, Seweryna Emilia Marya trzech imion z Trojackich Trojacka wiadney czwartey części płacić miała obowiązek tą przeciwnie płaciła, bo Józef Bruno Trojacki już poprzednio wyczerpał Jey schedę od Stanisława Węglinskiego z dóbr Radawczyka.

6. Dla Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego mianowicie: Maxymiliana Artura Antoniego trzech imion, Tomasza Ignacego Emiliana trzech imion, Lucyana Braci Trojackich i Seweryny Emilii Maryi trzech imion z Trojackich Trojackiey, Józefa ~~Tr~~ Brunona Trojackiego Żony, ~~[illegible]~~ przypada Rsr: 432. Kop: 70 4/5. z których przeznacza Sędzia Delegowany:

aa. Stanisławowi Węglinskiemu jakko Nabywcy Praw Joanny z Zientackich Brzezinskiey i Maryi z Zientackich Brzezinskiey ostatnie Rsr. 9. Kop: 88 1/2.

F. Nic mie otrzymuje z powodu że jakoby otrzymał całkowitą należność z dóbr Radawczyka

bb. Maxymilianowi Arturowi Antoniemu trzech imion Trojackiemu z reszty pozostaiącey Rsr. 422. Kop: 82 3/10. pozostaiącey iedną czwartą część czyli Rsr. 108. Kop: 70 23/40.

cc. Tomaszowi Ignacemu Emilianowi trzech imion Trojackiemu iedną czwartą część czyli. — Rsr. 108. Kop: 70 23/40.

dd. Lucyanowi Trojackiemu iedną czwartą część czyli: — Rsr. 108. Kop: 70 23/40.

ee. Ostatnią zaś iedną czwartą część czyli — Rsr. 108. Kop: 70 23/40.

przypadaiącą na Seweryne Emilią Maryą trzech imion z Trojacki

[Zastrzega się dla tychże Braci Trojackich odebrania [też należności] reszty w kwocie Rsr: 10. Kop: 96 1/10 z innych funduszów Seweryny Emilii Maryi z Trojackich Trojackiéy. —

jackich Trojackiej, Józefa Brunona Trojackiego Żonę — przeznacza Sędzia Delegowany w równych trzech częściach, dla Maxymiliana Artura Antoniego trzech imion, Tomasza Ignacego Emiliana trzech imion i Lucyana Braci Trojackich na poczet przypadającego zwrotu od Seweryny Emilii Maryi z Trojackich Trojackiéy zapłaconéy przypadającéy na nią części długu SSów Ignacego Brzezińskiego oraz Joannie z Zientechkich Brzezińskiéy i Maryi z Zientechkich Brzezińskiéy czyli ich Praw Nabywcy Stanisławowi Węglińskiemu, wyżéy już wyjaśnionego. ⊥

5° Wydzielono z dotąd zarachunku dóbr Strzeszkowice B. ~~na poczet zarachunku~~ a summę Rsr: 4448. kop: 59 3/5. a że szacunek tych dóbr wynosi Rsr: 10,289. kop: 74. P więc pozostaje iescze reszty po rozdzieleniu szacunku tego Rsr: 5841. kop: 14 2/5. ~~[illegible]~~ Według porządku hypotecznego przypada ~~[illegible]~~ [cesya] ~~[illegible]~~ summa Dukatów [holenderskich] 800 i złp: 100. w dziale IV pod N: 2. hypotekowana. — Summa ta według Wykazów hypotecznych dóbr Strzeszkowice B. w dołączonym ~~[illegible]~~ zotrzecy Stanisława Węglińskiego zeszycie dowodów fol: 37. i 138. będących w trzech czwartych częściach stanowi bezwarunkową własność rzeczonego dopiero Stanisława Węglińskiego jako Nabywcy praw od Honoraty, Nepomuceny i Jana Rodzeństwa Konopków a według znowu aktu prywatnego z d. 18/30 Czerwca 1849 r. w tymże zeszycie fol. 148. będącego, tenże Stanisław Węgliński ~~[illegible]~~ i ostatniéy iednéy czwartéy części na Jakóba Konopkę przypadającéy ~~Le~~ iest

P a Summa depozytowa Rsr. 4200 czyli razem summa Rsr. 14,489 kop. 74 więc pozostaje do rozdziału między wierzycieli kwota Rsr. 10,041 kop. 14 2/5.

iest właścicielem w tym wypadku, ieżeli Jakób Konopka iuż nie żyie. - Podług więc tego wyiaśnienia należy wydzielić z tey summy ~~[illegible]~~ trzy czwarte części bezwarunkowo dla Stanisława Węglinskiego wraz z procentem, a iedną czwartą część dla Jakóba Konopki z pozostawieniem iéy na Hypotece Dóbr Załęskiego dopóki się nie zgłosi Jakób Konopka, lub też, dopóki śmierć Jego nie będzie udowodnioną i właściciel tey Jego części prawnie się nie wylegitymuie.) - ~~Stosownie za tem do~~ wyiaśnienia tego Sędzia Delegowany wymieniony tu powyżey reszłuiącey z szacunku w summie Rs: 5841. kop: 14 2/5. przeznacza ~~[illegible]~~ na poczet summy ~~[illegible]~~ Dukatow 800. Zł: 800. czyli Rs: 2415 ~~[illegible]~~ w Dziale IV pod N 2. hypotekowaney ~~[illegible] w tym sposobie, iż z warunku tego [illegible] w Dziale~~

~~a. Dla Stanisława Węglinskiego 3/4 Części~~ z procentem za lat 2. miesięcy 11 1/2 Rs: 352. kop: 18 3/4 wynoszącym ~~[illegible] razem~~ wymienioney ~~na poczet~~ summy Rs: 2767. kop: 18 3/4, co tym sposobie że z szacunku tego resztuiącego ~~[illegible] tey summy~~ otrzymaią:

a. Stanisław Węglinski 3/4. Części czyli — Rs: ~~4,380 kop: 85 4/5~~

b. Jakób Konopka lub ten który się do własności wylegitymuie 1/4. Części czyli — Rs: ~~1460 kop: 28 3/5.~~

z pozostawieniem tey wydzieloney ~~[illegible]~~ 1/4. Części dla Jakoba Konopki na hypotece aż do zgłoszenia się właściciela teyże.-

F. Lecz iż z Tab. Hyp. zapadł w dziale IV ad N 2. ostrzeżenie o wytoczonym procesie względem wykreślenia teyże summy

Szacunek z Hypoteką [illegible] pozostanie

reszłuiący na pokrycie w wymienieniu [illegible] zostaną

[licząc Dukat po Rsr: 3. kop: 15. Summa wyżey wymieniona Dukatów 800. czyni na monetę [Rsr: 25~~2~~20. a procent od niey według warunków Sprzedaży za lat 2. Miesięcy 11½ wynosi Rsr: 3~~72~~ kop: 75. koszta zaś zahypotekowane czynią Rsr: 15. więc cała ta wierzytelność z procentem i kosztami czyni

[2907 k. 75. wogóle Rsr: [2907 k: 75. ~~2740~~. — Z tey zatem wierzytelności stosownie do powyższego wyiaśnienia wydzielał Sędzia delegowany:

a. Dla Stanisława Węglińskiego trzy czwarte części tey całey Wierzytelności czyli — 2180. k: 81¼. Rsr: ~~2077~~ kop: ~~50~~.

b. Dla Jakoba Konopki lub dla tego kto się do własności wyległej tymże iedną czwartą część czyli Rsr: [726 — 93¾. ~~692~~ kop: ~~50~~.

6. W temmiejscu według Wykazu hypotecznego przypada do spłacenia

[licząc Dukat po Rsr: 3. kop: 15. Summa Dukatów 400. [w Dziale IV pod ~~N.~~ Nrem 3. ~~pi~~ pierwiastkowo dla Franciszka Jasińskiego hypotekowana, następnie na Spadkobierców tegoż Jasińskiego przeszła a obecnie Stanisława Węglińskiego wraz z procentem [wierzytelności] stanowiąca która czyni na monetę Rsr: 1260. a procent od niey według warunków Sprzedaży za lat 2 i Miesięcy 11½ wynosi Rsr: 183 ~~177~~ kop: 75 ~~50~~. Razem Rsr: 1443 ~~1437~~ kop: 75 ~~50~~. tę więc summę całkowitą, wynoszącą tak w kapitale jak i w procentach Rsr: 1443 ~~1437~~ kop: 75 ~~50~~ przeznacza ~~się~~ Sędzia delegowany dla wyżey wymienionego Stanisława Węglińskiego jako ostatniego Jey nabywcy.

[ztem w zakres warunków, aby ostrzeżenie przez Tg. Troj: wnioskiem hypotecznym, względem jej wykreślenia zapisane usunięte zostało dopóki zaś to nie nastąpi suma ~~niniejsza~~ na hypotece Dóbr pozostawić stanowi.

7. Po wydzieleniu wyżey wyspecyfikowanych wierzytelności z Szacunku Dóbr Straszkowic B. pozostaie iescze do wydzielenia reszty

reszty tegoż szacunku Rzr: ~~1489~~ 5689 kop: 64 2/5.
które przypadałyby na zapłacenie wie-
rzytelności w Dziale IV pod N^rami 4^m i 5^m
dla Adama i Anny Małżonków Kordzi-
kowskich, lub pod N^rem 6. dla Sukcesso-
rów Józefa Choynackiego hypotekowa-
nych; tedy że wierzyciele Ci pomimo
legalnego ich wezwania w całości
~~ni~~ uczynili produkcyi, więc tę reszt⟨ę⟩
szacunku przeznaczyć należy na po-
czet wierzytelności w Dziale IV pod
N^rem 7. hypotekowaney obecnie Stani-
sława Węglińskiego własney, która
wynosi w Kapitale Złp: 10,200. czyli
Rsr. 1530. a w procentach za lat 2. mie-
sięcy 11 1/2 Rsr: 226. kop: 31 1/2 razem
Rsr: 1756. kop: 31 1/2. – ~~Na po~~
Na poczet więc tey ogólney summy
Rsr: 1756. kop: 31 1/2 Sędzia Delegowa-
ny przeznacza dla Stanisława Węglin-
skiego całkowitą resztującą szacunku
w kwocie Rsr: ~~1493~~ 1489 kop: 64 2/5

[przekluzya w zakresie na nich wyznaczoną być nie może, albowiem przepis art. 759 prekluzyą na nieprodukujących się wierzycieli hypotecznych stanowi by uległ wpływowi prawa hypotecznego z R. 1818 według którego nie zgłaszającego się wierzyciela hypotecznego do klaryfikacyi trzeba tak uważać jak gdyby zapłaty przyjęcia odmówił a z powodu tego że Wierzytel. pod N. 4 co do cyfry nie jest zdeterminowana i renta z szacunku do depozytu na spłacenie tych 3 wierzytelności które stanowi. –]

[nie rozumiem i nie wiem dla czego ta suma ta 10.200 pominiętą została. –]

Odsyłając tegoż Stanisława Węglin-
skiego z poszukiwaniem reszty tego
Kapitału w kwocie Rsr: 266. kop: 67 1/10
do innych funduszów Dłużników. –

Tymczasem sposobem całkowity szacunek
dóbr Strzeszkowic B. wynoszący Rsr: 10,289. kop: 74.
został rozdzielonym: –

III Konopnica D. którey szacunek wy-
nosi Rsr: 3948. kop: 14. –

Co do dóbr tych przedewszystkiem Sędzia Delegowa-
ny prawa pobierania Drzewa w Dziale III pod
N^rami 1^m i 2^m ubezpieczone, jako w Warunkach
Sprzedaży zastrzeżone, w Wykazie hypotecznym mi-
niena

nienaruszonemi pozostawiał. – A następnie na wyżey tu wymienionym szacunku pomieszczał Wierzycieli jak następuie. –

1º Kosztów subhastacyinych — Rsr: 62 Kop: 47½.

2º Kosztów obecney Klassyfikacyi — Rsr. 35. Kop: 59.

obudwoch dla Stanisława Węglińskiego

3º Stanisławowi Węglinskiemu z summy Dukatów 2019. w Dziale IV pod N^rem 3. hypotekowaney, pozostałą resztę Dukatów 295. złł: 11. gr. 5. czyli Rsr. 886. Kop. 67½

4º Temuż Stanisławowi Węglinskiemu procent za lat 2. miesięcy 11½ od tey summy w kwocie — Rsr. 131. Kop. 15.

4º P Wierzytelności następuiące w Dziale IV pod N^rem: 4. złł: 200,000. pod N^rem 5. Dukatów 800. i złł: 100. – pod N^rem 6. Dukatów 400. już szacunkami dóbr Radawczyka A. i Strzeszkowic B. zaspokoione, a Wierzyciele wierzytelności pod N^rami 7.-8. i 9. lokowanych wcale się nie produkowali, więc wszystkie te wierzytelności już w tem mieyscu pomiiaią się. Z porządku zaś następuie summa złł 10,500. czyli Rsr: 1530. tyniąca wraz z procentem razem Rsr: 1756. Kop: 31½ Stanisława Węglinskiego własna. Na poczet którey gdy Węglinski iuz sobie wydzieloną z szacunku dóbr Strzeszkowic B. summę Rsr. ~~1692~~ 1489 Kop: 64⅗. więc Sędzia delegowany w tem mieyscu przyznaie tylko resztę z tey summy dłatrzeczonego Stanisława Węglinskiego w kwocie — Rsr. ~~62.~~ 266. Kop. ~~66 12/20~~ 67 1/10

P Wierzytelności te pomija sędzia wszystkie jako już szacunkami Dóbr Radawczyka A Strzeszko. B zalatwione i spłacone. a pod względem Siekierzyńskiego i Kurdzikowskich na powyżey wyrażoney o prawie co do prekluzyi – szacunek do depozytu poszedł. i na tem protokół zamknięty

6º W tem mieyscu według Wykazu hypotecznego następuie summa złł: 4,548. w Dziale IV pod N^rem 11. wraz z procentem hypotekowana

czyli Rsr. 682. Kop: 20.

3º W tem mieyscu przypada [illegible] ta summa Dukatów 2019. w Dziale IV pod N^rem 3. hypotekowaney, Dukatów 295. złł: 11. gr. 5. dla Stanisława Węglinskiego [illegible] z summy 3 [illegible]

pod N^rem 10. lokowana

tekowana własność Stanisława Węglinskiego stanowiąca, która wraz z procentem za lat dwa miesięcy 11½. czyni razem — " — Rsr: 783. kop: 11.

tę więc w tey mieyszey summy przydziela Sędzia Delegowany rzeczonemu Stanisławowi Węglinskiemu. —

7º. Wierzyciele maiący zapisane w Dziale IV pod N^ru: 12° ~~zapisane~~ Zastrzeżenie pomimo legalnego ich wezwania wcale się nie produkuią więc też pominięci być muszą, — z porządku zaś hypotecznego następuie summa Złp: 31,100. czyli Rsr: 4665. ~~—~~ w Dziale IV pod N^ru 13. hypotekowana podobnież własnością Stanisława Węglinskiego będąca, na poczet którey Sędzia Delegowany przeznacza temuż Stanisławowi Węglinskiemu resztę szacunku ~~—~~ pozostaiącego w kwocie — Rsr. ~~1980~~ 2800. kop: ~~4/20~~ 29⅗.

Tym więc sposobem cały szacunek dóbr Konopnicy D. w summie Rsr: 3948. kop: 14. został rozdzielonym. —

Tak rozdzieliwszy Sędzia Delegowany summy szacunkowe za dobra Radawczyk lit. A. Strzeszkowice B. i Konopnica D. Plan obecny na tem kończy, polecaiąc ^(które Józef B. Troyacki w ½ części stawić miał) Patronowi Klassyfikacyą ^(popieraiącemu) za wezwanie produkuiących się wierzycieli i wywłaszczonych Dziedziców, stosownie do przepisów prawa, iżby Plan ten wzięli do przeyrzenia i czynili zarzuty przeciwko niemu jeżeli iakie maią do Protokołu Sędziego Delegowanego. —

Na tem Protokół ten ukończony i przez Nas Sędziego Delegowanego i Pisarza podpisany został. — i na następnie protest co do summy 500 Zł. Rzeszy założony i adnotowany przez Wołowskiego. —

uznaiąc być bezzasadnem żądanie Józefa Brunona Trojackiego o przyznanie mu prawa dożywotniego wytkowania ^(w części) dóbr których z zaw... nie został klassyfikowany, a to z tey prostey przyczyny że gdy Dulk... Maxymiliana Trojackiego już nie są właścicielami dóbr tych albo już z nich zostali wywłaszczeni więc też z prawa to ... i prawo dożywotniego ich wytkowania.

Na jakiéj zasadzie obliczono procenta pierwszeństwa hipoteki mające od różnych Summ na tych Dóbr hypotekowanych wszystkie jednakowo za rok trzeci na 11 ½ miesięcy? Kiedy o ile sobie przypominam prawo mówi iż za rok trzeci [bieżący] procent winien się liczyć od Daty obligu lub wyroku do ~~wejścia nabywcy~~ [Daty stanowczego] przysądzenia Dóbr na licytacyi przez [illegible] nabywcy ~~nabywcy w [illegible] [illegible] Dóbr~~. F

~~Jeżeli tylko więc która Summa [przypadkowo] była wypożyczona 8 Lipca wtedy rzeczywiście procent od niej byłby rachowany za 11 ½ miesiąca lecz jeżeli była wypożyczona n. p. 24 Kwietnia wtedy procenta od niej tylko za lat dwa i miesięcy dwa liczony być winien.~~ —

F t. j. 18/30 Marca

Właściciel może spłacać tow. Kred. ale nie nabywca który za gotówkę kupuje dobra

1. Jaśnie Wielmożnego Ignacego Przezdzieckiego — Rsr: 398 Kop: 43 ½
2. Trzem Synom Maxymiliana Trojackiego. Rsr: 36. Kop: 31 7/10.
3. Maxymilianowi Trojackiemu — Rsr. 105. Kop: 70 23/40.
4. Tomaszowi Trojackiemu. — Rsr: 105. Kop: 70. 23/40.
5. Łucyanowi Trojackiemu. — Rsr: 105. Kop: 70. 23/40.
6. Płatyche Braci Trojackich w równych częściach. — Rsr: 105. Kop: 70 23/40.

Razem Rsr: 1147 Kop: 57 ½

Komissya śledzcza likwidacyjna
odbywała swoję czynność na grun[illegible]
w dobrach Radawczyku w roku 832
lub 833cim zdaje mi się że w miesią-
cach Lutym i Marcu lecz pewny [illegible]
jestem — ukończona z całą przepi-
saną formalnością, i akta do wła-
dzy odesłane, zwrócone zostały z u-
wagi że „Rząd nie posiada obecnie fun-
duszów na zaspokojenie wykazanych
pretensyj za szkody przez wojska
rossyjskie zrządzone i na późniéj
zaspokojenie tej natury tości odkłada

I.) Zprawdzić w księgach hypotecznych czy niezachodzi kwestya jaka co do summy 1756 Rub 31 ½ kop pod Nrem 7. przyznanej Węgleńskiemu na Strzeszkowicach

II.) Następnie summa 783 R 11 kop. pod Nrem 6tym na kaucyą W. umieszczona, czy także niepodpada jakiej kwestyi — N. B. jeżeli te obie summy tworzą część należytości mogącej Potockiej natenczas nieulegają żadnej kwestyi. —

III.) Pod Nrem 3. przy Strzeszkowicach umieszczona jest niemożona pożyczka Tow. Kred. w kwocie 3326 R 31 Kop — tę amortyzacyą powinien by Węgleński podnieść z sanej dotąd niezmazonej z depozytu pożyczki, gdyż amortyzacya odnosi się li do listów zastawnych depowowanych, a nie do szacunku dóbr sprzedanych, i nic z temi ostatniemi co do istoty rzeczy, wspólnego mieć nie powinna. — Dla tego jeżeli Węgleńsk. robi ~~ciąć~~ obecnie amortyzacyą z szacunku, to powinien zwrócić otyle różnice obecnego kursu listów zast. tym wierzycielom, którzy depozyt ze Strzeszkowic na rzecz swoją podnosić będą. —

IV.) W końcu wypada zsprawdzić czy jest dobrze obliczona summa amortyzowana — i wziąść to na uwagę, że wyśmy płacili w prawdzie mniej na amortyzacyą, ale zawsze równe raty, jak i Węgleński, a przez dłuższy przeciąg czasu — zdaje się więc że Węgleńsk. jest w widocznej korzyści pod tem względem — przeto tylko zwracam na to uwagę, niemając jednak pewnej zasady do twierdzenia. —

V. Cały Plan klas. od a do z trzeba przejść jak najstaranniej z pomocą księgi hyp. — a bez wątpienia pokażą się zgoła wszystko; i z pewnością się na naszą niekorzyść

dowiedzieć się w jakiej sumie zaciągnięta była pożyczka na Strzeszkowice, w którym roku —

które Józefowi Brzozowskiemu [illegible] wiadomej [illegible] urzędy a tuży [illegible] —

Stancia rs. 15 – 95
Spodni 8 – 25
Kołdra 10 – 30
poduszka 5 –
Szurka 10
kopia
48 k. 50

7½ КОПѢЕКЪ
KOP: SIEDMI PÓŁ

Działo się jak niżej
w doręczeniu

Na żądanie Stanisława Węglińskiego dzie-
dzica dóbr Radawczyka Lit. A. i innych
we Wsi Radawczyku Okręgu Lubelskim za-
mieszkałego za którego Paweł Walentowicz
Patron Trybunału prawne kroki czyni –
Ja Antoni Ethner Woźny Trybunału Cywilnego
Gubernii Lubelskiej przy Wydziale tegoż Trybunału
nominowany w Lublinie pod N 3 mieszka-
jący

Z mocy Rezolucji W. Zieleniewskiego Sędzie-
go Trybunału Delegowanego która jest na-
stępującej osnowy: –
Na podstawie ubocznego podania a w myśl
Art. 752 K.P.S. upoważniam Patrona Walento-
wicza do zawezwania Wierzycieli celem
czynienia produkcyi do szacunku dóbr
Radawczyka z przyległościami –
Lublin d. 16/18 Sierpnia 1858 r.
(podpisano) Zieleniewski

Zawezwałem Wierzycieli dóbr Radawczyka
A Strzeszkowi M. Konopnicy Damianowicie
1. Maxymiliana Artura Antoniego trzech
imion Trojackiego –
2. Tomasza Ignacego Emiliana trzech
imion –
3. Lucyana
4. Sewerynę Emilię Maryę trzech imion
nieletnich Rodzeństwa Trojackich
w opiece Matki Marcyanny z Materzyń-
skich Trojackiej zostającej we Wsi

Rz

Radawczyku Okr: Lubelskim zamieszka-
nie prawne obrane mających — ażeby
stosownie do wyżej przytoczonej Rezolucyi
Delegowanego oraz stosownie do Art: 75 37 K.P.S.
w ciągu Miesiąca jednego od doręczenia tego
wezwania produkowali wierzytelności swoje
i wszelkie prawa jakie mają na dobrach
Radawczyku A Strzeszkowicach B Konopnicy
D. W. Zieleniewskiemu Sędziemu Delegowa-
nemu do sporządzenia planu klasyfika-
cyjnego szacunku na dobrach wymienio-
nego postąpionego celem rozpoznania
tychże i pomieszczenia w planie lub
ich odrzucenia a to pod rygorem
prekluzyi —

Antoni Nitkner

A.D. 449.

Dnia dwudziestego siódmego Maja 1859 r.
i Ósmego Czerwca
Kopię niniejszą z Oryginałem na papierze
Stęplowym ceny Kop. 7½ spisaną tę
Urod. Maxymilianowi Antonowi Antoniemu
trzech imion Trojackiemu pełnoletniemu w Ojca
Matki z Matczyńskich Trojackiej wdowy
we wsi Radawczyku Okręgu Lubelskim zamieszk.
prawnie a w Lublinie u Patrona Trybu-
nału W.X Pawła Walentowicza obrane
w zamieszkaniu prywatnem tego Patrona
do rąk własnych oddałem i wydałem

Antoni Nitkner
[illegible]

Kopija —

Na żądanie
1° Beneficyentalnych SSów między Maxymiljana Trojackiego jako to
a. Maxymiljana Artura Antoniego 3ch imion Trojackiego
b. Tomasza Ignacego Emiljana 3ch imion Trojackiego –
c. Wacława Trojackiego i
d. Seweryny Emilii Maryi 3ch imion z Trojackich Trojackiej Józefa Brunona 2ch imion Trojackiego dziedzica dóbr Pniowa w Cyrkule Rzeszowskim Galicyi Austryackiej położonych Małżonki wszystkich i za upoważnieniem tegoż Męża czyniącej, wszystkich jako wyszczególnionych dziedziców dóbr Radawczyka A. Strzeszkowice B. i Konopnicy D. w Okr. Lubelskim położonych zamieszkanie prawne do przedmiotu tego w Lublinie u Franciszka Wołowskiego Patrona obrane mających – tudzież
2° Stanisława Węglińskiego nabywcy dóbr Radawczyka A. Strzeszkowice B. i Konopnicy D. oraz właściciela Summy dukatów 800. złp. 100. od Bractwa Konopnickiego na byłej wsi Radawczyku Okr. Lubelskim zamieszkałego od których całej sprawie Paweł [illegible] Patron stawać będzie

Ja Józefat Wroniewicz Woźny Trybunału Cywilnego Lubelskiego w Lublinie zamieszkały wzywam Ignacego Trojackiego zamieszkanie prawne we wsi Radawczyku Okr. Lubelskim obrane mającego, aby się w dni osm od doręczenia tego pozwu dni prawem wyjętych nie licząc na audyencyi Trybunału Cyw. Gub. Lub. w Lublinie w Gmachu Sądowym pod N 1 wyznaczonym o godzinie 10 rano lub na przywołanie sprawy do sądzenia stawił –

i na wszelki powoda odpowiedział który
z żądań będzie —
aby upadek procesu przez pozwanego
Ignacego Trojackiego jako Rodzeń-
stwu Konopków w wykreśleniu Summy
dukatów 800 na dobrach Radzanowsz-
ku A. w dziale IV pod № 10. Na do-
brach Strzemkowice B. w tymże dziale
pod № 2 i na dobrach Konopnicy
D w tymże samym dziale pod №
5 hypotekowanej przez pozew pierwsze od: 8
Lipca 1829 r. dożyciem się mianej wy-
toczonego, był postanowiony, a skut-
kiem tego, a nawet i skutkiem
niedopełnionych formalności
Art: 137. Ust: Hyp: z 1818. przepisanych
aby wykreślenie z wykazów hypo-
tecznych wymienionych tu dóbr
zapisanego na rzecz pozwanego
Ignacego Trojackiego obok wymie-
nionej wyżej Summy dukatów 800.
ostrzeżenia nakazanem zostało
w każdym razie
aby powództwo pozwanego Tro-
jackiego bądź jako przedawnione
bądź nie popierane bądź też
bezzasadne było odrzucone i wy-
kreślenie ostrzeżenia nakazane
przy skazaniu pozwanego
na koszta pod wyrok z tymczaso-
wą exekucyą —

Czyny i Zasady

Na dobrach Radzanowsku A. w dziale IV pod
№ 10. Na dobrach Strzemkowicach B. w tymże
dziale pod № 2 i na dobrach Konopnicy
D w tymże dziale pod № 6. jest hypo-
tekowana dla Rodzeństwa Kono-
pków Summa dukatów 800. i złp 100.
która obecnie jest własnością wypo-
wiadającego Węglińskiego skutkiem
cessyi tejże Summy i praw przez Ko-

Konopkowi Ignacy Trojacki jako się
z Wyroku Kontumacyjnego pokazuje chcąc
zaniechać wypłatę tej wierzytelności
wystąpił pierwsze procesowo Kono=
pkowi jako pozornemu właści-
cielowi z podwójnym pozwem
wd: 8 Lipca 1829r dotyczący a nie-
stawnie na zasadzie prawa te-
go i art: 132 U.H. z r. 1818 uzyskał wd 10.
Lipca 1829r Wyrok Kontumacyjny Try-
bunału dozwalający mu za-
pisać ostrzeżenie obok wierzytel-
ności Konopków a dziś Wyglii-
skiego własnych, względem jej
wykreślenia jako by już zapła-
conej, chociaż zaś przy uczynio-
nym wd: 17 Lipca 1829r wnio-
sku w hypotece złożył pozwany
tylko pierwotny wyżej wyrok
Kontumacyjny a nie złożył wcale
ani pozwu do głównej sprawy
wydanego ani też wyroku orze-
czonego, to jednak podług decyzji
Wydziału hypotecznego wd 12 Lipca
1829r uzyskał dozwolenie zapisania
ostrzeżenia i ostrzeżenie to zapisanem
zostało, tym sposobem pozwany zy-
skawszy ostrzeżenie już wcale nie
troszczył się o wprowadzenie samej
sprawy bo widział że żądanie
jego było bezzasadnem i sprawy
też przez lat 34 wcale nie popie-
rał i nie popiera — A gdy zapisa-
ne przez niego ostrzeżenie stoi
na przeszkodzie w ukończeniu
Klasyfikacji szacunku za
dobra Radziwiłłowskie Szymkowice
i Konopnice postępującego,
więc powodowie Trojaccy
jako beneficyalni współwłaście-
ni dziedzice oraz wierzyciele
dóbr Radziwiłłowskich Antoniowa

i Konopnicy a Węgliński jako Nabywca
prawa Dzierżawcy Konopnickie zmie-
nieni zostali wystąpić z obowiązku
prowentem a wynagrodzenie
ich żądanie prowadząc się na
Art. 397 i 401 K. P. na Art. 137 Ust. Hip.
z r. 1818 na Art. 2262 K. C. oraz na
Art. 130 i 135 Kodexu Postępowa-
nia Sądowego —
Ma się powinny stawić
pod rygorem prawomocności

Jozefat Kozicewicz

N. D. 38

Dnia Czternastego/Dwudziestego Szó-
stego Kwietnia 1864 r. Kopię niniej-
szej wezwania wpisanej nastąpio-
ny Wp. Ks. ... Ignacemu
Trojanowskiemu w Kamieńcu Kamie-
nnym wsi Radawczyku
Okręgu i Gubernii Lubelskiej zamiesz-
kującego i tamże zamieszkałemu
z Kamień w Radawczyku ~~...~~
~~... Węgl... i ...~~ dziedzic
~~w tejże ...~~ zamieszkałemu
dawnych dzierżawnych od Tobie

Świadek Jozefat Kozicewicz

W. J. Gil

i Pełnomocnictwa ... Radomia ... Lubelskiego ...

przed Leonem Cieślińskim Rejentem kancellaryi Ziemiańskiej w mieście Lublinie zamieszkałym, stawili się osobiście znani z osób i zdolności do działania:

1. Lucjan Trojacki Obywatel w imieniu własnem oraz na rzecz rodzeństwa swego jakoto:

a) Maxymiliana Artura Antoniego 3ch imion Trojackiego na zasadzie plenipotencyi w dniu 16/28 Lipca 1865 sobie udzielonej do zbioru dokumentów księgi hypotecznej dóbr Studzianki B pod lit. P.6 zachowanej

b) ~~[illegible]~~ Tomasza Ignacego Emiljana 3ch imion Trojackiego z mocy plenipotencyi w dniu 23 Czerwca / 5 Lipca 1865 Józefowi Trojackiemu udzielonej, a przez tegoż substytucyą w dniu 2/14 Sierpnia 1865 zeznającemu przekazanej i w dokumentach dóbr Studzianki B pod lit. P.6 zachowanej

c) Seweryny Emilii Maryi z Trojackich Trojackiej, Józefa Brunona 2go imion Trojackiego małżonki z mocy plenipotencyi pod dniem 14 Czerwca 1859 r. zeznanej przy urzędzie wszystkich dóbr Stadzianach B pod lit. Ob znajdującej się działającej, w mieście Krakowie zamieszkałych, a zamieszkanie prawne dla siebie i mandantów swoich w mieście Lublinie u Aleksandra Garszyńskiego Patrona obierającej –

2o Stanisław Węgliński właściciel dóbr Radawczyka i innych w mieście Lublinie zamieszkały i zamieszkanie prawne w tymże mieście obierający –

którzy w obecności świadków wskazanych w akcie wyrażonych, znanych i wymaganiom prawnym nie ulegających, zeznali akt treści następującej:

106 3.

na dobrach Radawczyku lit. A pod N 7. 8, Babinie E pod N 5. 6, Babinie F pod N 5. 6 zamieszczone były w dziale IV wyznaniu hypotecznym dwie summy kapitalne Banku Polskiego zp. 100.000 i zp. 200.000, a nadto druga summa zp. 200.000 była ~~zamieszczoną~~ ~~jest~~ również na dobrach Strzeszkowicach lit. B pod N 1 i dobrach Konopnicy lit. D pod N 4 z procentami od dnia 16 kwietnia 1816 r. po 5%.

Dobra te na satysfakcję summ powyższych sprzedane zostały przez licytację, za świadectwem wyroku Stanowczego przysądzenia w Trybunale Lubelskim z dnia 15/27 i dni następnych ~~dnia~~ ~~lutego~~ marca 1849, wydanego, Radawczyk lit. A, Strzeszkowice lit. B, Konopnicę lit. D nabył na własność Stanisław Węgleński; Babin zaś lit. ~~D~~ E Antoni Wojciechowski — a Babin lit. F Karol Czarnecki. —

Podług warunków licytacyjnych w wyroku stanowczego przysądzenia zawartych wylicytowany ~~przez~~ ~~[illegible]~~ szacunek miał być ~~[illegible]~~ spłacony przez nabywców wraz z procentem od dnia 12/24 Czerwca 1849.

~~Sąd~~ Józef Bronisław Trojacki w imieniu własnem oraz na rzecz ~~Sukcessorów~~ działający z upoważnienia Maksymiliana Trojackiego ~~jako wierzyciele pierw~~ jedynego i tych Sukcessorów Franciszka Józefa Emiliana Trojackiego ~~tychże summ hypotecznych~~, zawarli ze Stanisławem Węgleńskim nabywcą dóbr Radawczyka A, Strzeszkowice B i Konopnicy D, w dniu 16/28 Września 1858 r. układ przed Sekretarzem — Kommisarzem Rejentem w którym to układzie

wyrazili: iż z szacunku dóbr Radomyśla (?) po potrą-
ceniu kosztów subhastacyi, pozostaje reszty szacun-
ku dla wszystkich złp. 104685 gr. 10. – Cały ten sza-
cunek przypadał dla pięciu Sukcessorów Toma-
sza Trojackiego to jest dla Jana, Józefa Brunona
dwóch imion i Maxymiliana Trojackich braci
oraz Anny z Trojackich Lewińskiej i Eleonory
z Zaniszewskich Węglińskiej. –
Trzy schedy z nabycia i przez spadek a miano-
wicie po Janie Trojackim, Annie Lewińskiej i Ele-
onorze Węglińskiej otrzymał na własność Sta-
nisław Węgliński, zaś z 2/5 części ~~do spłaty~~
przypadały do spłaty Józefowi Brunonowi 2ch
imion Trojackiemu w ilości złp. 20937 gr. 2
albo Rs. 3140 kop. 56. i tyleż Sukcessorom Ma-
xymiliana Trojackiego, z procentem od dnia
12/24 Czerwca 1849. —
We względzie sposobu uiszczenia tych sched
Trojaccy z Węglińskim w akcie daty 16/28 Września
1858 ułożyli się w sposób następujący:
Do schedy Józefa Brunona Trojackiego wyno-
szącej w kapitale — Rs. 3140 k 56
doliczono procent prawny od dnia
12/24 Czerwca 1849. po dzień 12/24 Września 1858. wrześ.
i ten skapitalizowany ~~wynoszący~~ Rs. 1452 k 50
Razem więc kapitał i procenta wynoszą Rs. 4593 k 6

Z tej summy potrącił Stanisław Węgliń-
ski summę złotych dziesięć tysięcy w monecie
konwencyjnalnej wiedeńskiej, od Józefa Brunno-
na Trojackiego, Szczęsnemu Trojackiemu należą-
cą, przez tegoż wierzyciela Lejzorowi Fren-
kelsztejn odstąpioną, a wreszcie sposobem
cessyi na własność Stanisława Węgliń-
skiego przeszłą. – Summa ta obliczona na
teraźniejszo-krajową monetę, wraz z zaległe-
mi procentami utworzyła ogólną należ-
ność do kompensaty Rs. 969 kop. 59,
pozostało więc reszty dla Józefa Brunnona
Trojackiego 3.623 r. 47, z której tenże Troja-
cki pozwolił na potrącenie kwoty Rs.
165 Samuelowi Baczyńskiemu od niego
należnej, resztę zaś w części przez kompen-
satę a w części gotowiznę od Stanisła-
wa Węglińskiego odebrał i z całkowitej
należności z dóbr Radawczyka et ad-
nexów przypadającej tegoż Węglińskiego
pokwitował. –

6.

Na schedę Sukcessorów Maxymiljana Trojackiego przypadła również z szacunku dóbr Radaszycka et. summa Rs. 3140 k 56 i od niéj procent od dnia $\frac{12}{24}$ Czerwca 1849. po dzień $\frac{12}{24}$ Września 1858r. obliczony czyniący kwotę Rs. 1452 k 50

Razem kapitał i procent wynoszą Rs. 4.593 k 6 to jest tyleż ile scheda Józefa Brunona Trojackiego wynosiła.—

Z tej schedy Stanisław Węgliński potrącił i przy sobie pozostawił następujące wierzytelności schedy Sukcessorów Maxymiljana Trojackiego obciążające.

a) Na zabezpieczenie ostrzeżenia miejsca dla summy Rs 300 z procentem i kosztami; Antoniemu Dobrzyńskiemu wyrokiem Trybunału daty $\frac{18}{30}$ Stycznia 1845. zapadłym zasądzonej, a przez tegoż Juliance Lilienfeldowej cedowanej pozostawili Sukcessorowie Maxymiljana Trojackiego względem Stanisława Węglińskiego kwotę Rs. 622 kop 98

X W powyższym rachunku pomiędzy Trojackiemi a Węglińskim sporządzonym, ta następnie zaszły zmiany: iż summa Rsr. 615 na zaspokojenie Fryderyka Lilienfelda w ręku Stanisława Węglińskiego pozostawiona, zastała ~~następnie~~ przez Sukcessorów Maxymilijana Trojackiego z rąk Stanisława Węglińskiego napowrót odebraną, przedstawili albowiem Józef Bruno 2ch imion oraz Tomasz Ignacy Emilijan Trojaccy w akcie urzędowym dnia 17/29 Czerwca 1859, ~~zdziałanym: iż~~ w księdze dóbr Radawczyka A zdziałanym: iż Lilienfelda własnemi funduszami zaspokoili, odwołując się w tym względzie do pokwitowania jego w księdze Radawczyka dnia 15/27 Czerwca 1859 rozznanego, na którem wyjaśnieniu polegając Węglińska wypłaciła napowrót Sukcessorom Maxymilijana Trojackiego summę Rsr. 615 tojest tę właśnie, którą na zapłacenie należności Fryderyka Lilienfelda z szacunku dóbr

Radawczyka ~~nast~~ miał pozostawioną. — W dalszym ciągu śledztwa okazało się: że przedstawienie Józefa Brunona 2go imion i Tomasza Ignacego Emiljana 3go imion Trojackich jakoby spłacił właścicieli funduszami Lilienfelda, nie było zgodne z rzeczywistością, albowiem istotnie rzecz miała się zupełnie inaczej. — Pilawicka Lilienfeld nabywającej summy pierwotnie Antoniemu i Józefie Chobrzyńskim przysądzonej zastrzegł sobie w akcie cessyi: iż na wypadek nie zrealizowania odstąpionej im summy w oznaczonej granicy czasu, cessja ulegnie rozwiązaniu i Chobrzyńscy walutę przez Lilienfelda wypłaconą zwrócić będą obowiązani. — Co do tego obowiązku Chobrzyńscy zapisali dla Lilienfelda cautio na dobrach Kosarzowie, a następnie sprzedając dobra te, pozostawili

przy granicie summy nazapłaceniu pretensyi Lilienfelda Marcina rozciągającej się. Przyczem Lilienfeld należność swoją w oznaczonym granicy czasu z Radawczyka A nie odebrał, zwrócił się więc do Chobrzyńskich, cessyą rozwiązał należność swą z funduszu Chobrzyńskich z dóbr Kosarzowa odebrał i tychże napowrot do właścicieli summy mocą aktu dnia 3/15 Październik 1858 r. w księdze wszystkich dóbr Stuzdziaulu A zeznanego, przepisał. — Lubo więc Szymon Lilienfeld jako sukcessor po Ojcu swoim Pełcinowie Lilienfeldzie właścicielu wpis swoich praw z księgi dóbr Radawczyka A mocą aktu daty 15/27 Czerwca 1859 r. zeznanego wyextabullować, to wszakże Józef Braun 2go imion i Tomasz Strojący wyżej wyciągnęli wniosek jakoby spłata nastąpiła funduszami Lub-

11

ze strony Maxymiljana Trojackiego, gdyż istotnie nastąpiła ona funduszami Chobrzyńskiej i dlatego w dalszej kolei Chobrzyński mocą aktu dnia 12/24 Maja 1860 r. w księdze dóbr Studzianki et A. zeznanego, prawa swe do summy tyle razy wzmiankowanej, odstąpił na rzecz Józefa Romanowskiego a to przez pośrednictwo pełnomocnika swego Teodora Kazimirskiego Patrona aktem w dniu 28 Czerwca/10 Lipca 1861 r. ~~zeznanego~~ w księdze dóbr Radawczyka et A. zeznanym, ~~podniósł~~ z pożyczki Towarzystwa Kredytowego na też dobra przez Stanisława Węglińskiego zaciągniętej, podniósł listami zastawnemi ~~summy~~ Rs 615 a tym sposobem pretensyę powyższa zaspokoił Węgliński nie kapitałami Sukcessorów Maxymiljana Trojackiego, lecz swojemi własnemi funduszami; a tem samem ma tytuł Węgliński domagać się zwrotu rzeczonej summy Rs. 615 z procentem 4% od daty 12/24 Września 1858 r., gdyż summa ta wypłacona listami zastawnemi także procent ~~z~~ kuponami przyniosły Węglińskiemu.

b) na zabezpieczenie ostrzeżenia miejsca dla summy Rs. 263 kop. 55 z procentem na rzecz Joanny Brzezińskiej i innych dochodzonej, pozostawił więzień Stanisława Węglińskiego summę Rs. 439 kop. 94.

c) na zabezpieczenie ostrzeżenia miejsca dla summy Rs. 150 z procentem dla Joanny i Maryi Brzezińskich wyrokiem Trybunału z d. 11/23 i 12/24 Lutego 1849. zasądzonej, pozostawił przy nabywcy kwotę Rs. 235 kop. 62½.

Razem pozostawił Sukcessorowie Maxymiljana Trojackiego przy Stanisławie Węglińskim z szacunku dóbr Radomyśla ch summę Rs. 1298 kop. 54½, ~~pozostała zaś ilość Rs. 3294 kop. 51½~~ wraz z procentem od summy tej od dnia 12/24 Września 1858 r. bieżącym, – pozostałą zaś ilość Rs. 3,294 kop. 51½ Stanisław Węgliński Sukcessorom Maxymiljana Trojackiego wypłacił. – x

(: pisać z oddzielnego arkusza)

Po takiem uregulowaniu stosunków pomiędzy Trojackiemi a Węglińskim, przez akt urzędowy powyżej z daty powołany, w dalszej kolei rzeczy Sędzia delegowany, sporządził w dniu 3/15 Listopada 1860 r. plan klassyfikacyjny szacunku dóbr Radoszyce lit. Strzeszkowice B i Konopnicy D w którym to planie zaszły ~~następujące~~ różnice co do powiększenia wierzycieli, których wierzytelności układem daty 16/28 Września 1858 r. tymczasowo w przybliżeniu tylko były obliczone i tak:

1. Na zabezpieczenie wierzytelności Antoniego Chobrzycielskiego, [illegible] Lilienfeldowi scedowanej, pozostawili Sukcessorowie Maxymiliana Trojackiego kwotę Rs 622 k 98

Zaś podług obliczenia Lilienfelda w akcie regulacyjnym dnia 15/27 Czerwca 1859 r. sporządzonym, dopełnionego, okazała mu się należną kwota Rs 615

Reszta więc . . . Rs 7 k 98

pozostała przy Węglińskim —

xx Obok różnicy powyższej pomiędzy układem tymczasowym a aktem urzędowym powyżej wykazanej, dopuszczoną została w planie klassyfikacyjnym szacunku dóbr Radawczyka pomyłka w dodawaniu, która stąd powstała: iż Patron Walentowicz przygotował dla Sędziego Delegowanego projekt planu klassyfikacyjnego szacunku dóbr Radawczyka, w którym liczył dla Stanisława Węglińskiego procenta pięcioletnie od summy Rw. 263 kop. 55 w ilości Rw. 65, a od summy Rw. 150 w ilości Rw. 37. — Sędzia delegowany projektu tego nie przyjął i obniżył procenta do trzechletnich co stanowiło różnicę o Rw. 41, w ogólnej jednak summie projektu planu nie popra-

nit, a tym sposobem szacunek dóbr Radziwczyka w uwiadomieniach szczegółowych jest niższy od summy ogólnej o Rn. 41, czyli Stanisław Węgliński niedopłacił w złożeniu do szacunku jako powinien był uiścić kwoty Rn. 41.—

Na tej niedopłacie są poszkodowani Trojaccy, gdyż sędzia delegowany (na korzyść Stanisława Węglińskiego) większą ilość potrąciwszy w klassyfikacyi Radziwczyka niż prosty rachunek okazywał, mniej miał funduszu przy klassyfikacyi szacunku dóbr Strzeszkowice B do dyspozycyi i dlatego Trojaccy wierzyciele summy zł p. 99,832 gr. 27 ze znaczną częścią summy tej przy klassyfikacyi szacunku Strzeszkowic B nie

otrzymali się, byliby zaś otrzymali
o Rsr. 41 więcej, gdyby pozycja ta za-
obrachowana w klassyfikacyi szacunko-
dóbr Radawczyka et nie zaszła-
przeto tejże pozycyi tę Stanisław Wyz-
gliński przyznaje Sukcessorom
Maxymiljana Trzyjadeckiego kwotę
Rsr. 41 z procentem od dnia 12/24
Czerwca 1849. wynoszącym Rsr. 36
kop. 90, czyli razem Rsr. 77 k. 90.

5 / 143,75 / 28,75
3
86,25

2º podług układu zostawiona dla
Sukcessorów po Ignacym Brzezińskim Rs. 439 k 94.
planem zaś klassyfikacyjnym ciężącą
wydzielono tylko kwotę — Rs. 353 k 43½
Różnica pozostała przy Węglińskim Rs 86 k 50½
3º W myśl układu pozostawiono
dla Joanny i Maryi Brzezińskich Rs 235 k 62½
w planie zaś wydzielono im Rs. 207 k 50
Reszty pozostało przy Węglińskim Rs 28 k 12½
Należy się więc Sukcessorom Marcyana Ignacia Trojackiego do zwrotu od Stanisława Węglińskiego.

z pozycyi 1ej —	Rs 7 kop. 98
z pozycyi 2ej	Rs 86 k 50½
z pozycyi 3ej	Rs 28 k 12½
Czyli razem	Rs. 122 k 61

z procentem od dnia 12/24 Września 1858 r.
gdyż summy na zapłacenie wyżej wyrażonych wierzycieli z procentem od tej daty biegnącym przy Węglińskim pozostawiono —

XX pisać z oddzielnego arkusza

17

Józefa
Co do schedy Brunona Trojańskiego w pla-
nie klassyfikacyjnym szacunku dóbr
Strzeszkowice B. [illegible] z układem
urzędowym w dniu 16/28 Września 1858 r. za-
wartym wiadomość: iż ze schedy
jego Rs. 432 kop. 70 4/5 jako szacunkiem
dóbr Strzeszkowice B spłaconą być
miała, Sędzia Delegowany pociągnął
wierzytelność Rs. 165 z trzechletnim
procentem uprzywilejowanym czyli
ogółem pociągnął Rs. 189 kop. 13.
Wierzytelność ta była właśnie owym
długiem na rzecz Samuela Baczyń-
skiego przypadającym, który z sza-
cunku dóbr Radaczyka ~~i~~ podług
układu w dniu 16/28 Września 1858 r. spo-
rządzonego Józefowi Brunonowi Troja-
ńskiemu z jego schedy potrącony za-
stał. — Skoro tedy nabycie Samuela
Baczyńskiego uskutecznił Stanisław
Węgliński funduszami Józefa Brunona

Trojackiego, niewłaściwie przeto na jego schedzie
ze Strzeszkowic przypadającej; tenże
Węgliński z summą Rs 189 kop. 13 pomie-
szczony został i takowa jako sza-
cunkowa Józefowi Brunonowi Trojac-
kiemu z procentem od 12/24 Czerwca 1849.
przez Stanisława Węglińskiego wy-
płaconą być powinna.-

Dalej planem klassyfikacyjnym sza-
cunku dóbr Strzeszkowice B wydzielona
została przez Sędziego Delegowanego
kwota Rs. 36 kop 32 dla rodzeństwa
Trojackich a mianowicie dla Ma-
ksymiliana Artura Antoniego 3ch imion
Ignacego Tomasza Emiliana 3ch imion
i Lucyana braci Trojackich w równych
częściach, oraz dla tychże kwota
Rs 432 kop. 81, jakkolwiek zaś z tej
kwoty ściągnął Delegowany kwotę Rs 9
kop. 86½ dla Stanisława Węglińskiego

19.

pod pretextem iż ta kwota wyobraża nie-
dobór summy Rs. 9 kop. 86½ z nabycia od
Joanny i Maryi Brzezińskich do własno-
ści Stanisława Węglińskiego doszły, to
przecież gdy plan Radamczyka też prze-
konywa: iż tam całkowita należność
Brzezińskich czyli ich prawo nabywcy
Węglińskiego powiększoną została, prze-
to więc nastąpiło umniejszenie i
całkowita scheda Rs 432 kop. 81 Tro-
jackim przypada.—

Naostatek planem dodatkowym
szacunku dóbr Strzyżewice B Sędzia
Delegowany wydzielił dla Sukcesso-
rów Maxymiliana Trojackiego z prze-
kazem do Stanisława Węglińskiego
summę Rs. 1364 kop. 37 z procentem
od dnia 12/24 Czerwca 1849. i przyznał
tymże Trojackim ~~procenta~~ wspólny od summy
depozytowej w listach zastawnych
Rs. 4200 od daty ~~jej wydzielenia~~ spłaty summy do depozytu, do

20

dnia 12/24 Czerwca 1849 r. –

Ogólny tedy obrachunek Trojackich z wie-
rzycielami jest następujący:

I Należy się Sukcessorom Maxymiliana
Trojackiego reszty szacunku z dóbr Ra-
dawczyka et. kwota Rs. 122 kop. 61
z procentem od dnia 12/24 Września 1848 r.
wynoszącym po dzień wypłaty Rs. 52 k. 10.
II tymże z pomyłki w płacie Radawczyka Rs. 77 k. 90
III ~~Bratu~~ Józefowi Bronisławowi Tro-
jackiemu należy się z szacunku
Strzeszkowic B. kwota Rs. 189 kop. 13
z procentem od d. 12/24 Czerwca 1844, po
dzień wypłaty wynoszącym Rs. 167 k. 83
IV Trzem braciom Trojackim należy się z sza-
cunku Strzeszkowic B. Rs. 432 k. 84 z pro-
centem od dnia 12/24 Czerwca 1849 liczyć
się winnym wynoszącym Rs. ~~[illegible]~~ 384 kop. 11
V Sukcessorom Maxymiliana Trojackiego
należy się z dodatkowej klassyfikacyi
Strzeszkowic B. Rs. 1364 k. 37 z pro-
centem od 12/24 Czerwca 1849 biegącym

21.

403.99
217.95
186.4

28.82
189.13
217.95

12/50
18) 4 1/6

50
45 gr. 25

150
44.37½
250
45.25
194.37

wynoszącym Rs. ~~1278~~ 1210 kop. ~~87~~ 82

VI. – Z depozytu Dyrekcyi Towarzystwa podług Delegacyi do wypłaty noszącej datę ~~21 Lutego~~ 5 Marca 1867 ~~nr~~ № 892 należy się za jedenaście kuponów ~~dat~~ od summy Rs. 4200 po dacie 12/24 Czerwca 1849 narosłych kwota Rs. 924. –

30
13.50
75
12½
44.37½ ~~87½~~

Rekapitulacya tedy jest następująca

Z pozycyi I. należy się od węglińskiego	kapitału	Rs. 122 k. 61
z pozycyi II.	procentu	Rs. 52 k. 10
		Rs. ~~44~~ k. 90
z pozycyi III.	kapitału	Rs. 189 k. 13
	procentu	Rs. ~~16~~ 17 k. 83
z pozycyi IV.	kapitału	Rs. 432 k. 87
	procentu	Rs. ~~404~~ 384 k. ~~42~~ 11
z pozycyi V.	kapitału	Rs. 1.364 k. 37
	procentu	Rs. ~~1278~~ 1210 k. ~~87~~ 82
z pozycyi VI.	kapitału	Rs. 924.
Razem należałoby się		Rs. ~~4.946 k. 70~~ ~~5.024 k. 69~~ 4.925 k. 68

Od summy tej wszakże potrącenia ulegają:

a) koszta klassyfikacyi szacunku

384 kop. 11

dóbr Radawczyka A które w obrachun-
ku przed Kommisyą dopełnionym po-
liczone nie były a planem klas-
syfikacyjnym są wydzielone w ilości Rs 143 k 75

b) Fundusz na spłatę Lilienfelda
pierwotnym obrachunkiem przy
Węglińskim pozostawiony w ilości Rs 615
a następnie niewłaściwie przez
Trojackich odebrany, jak to wyżej
szczegółowo objaśniono — Rs 209 k 10

c) procent po 4% od tej summy za lat 8 i pół Rs ~~276~~
Razem więc potrącając — Rs 967 k 85

Rs ~~4056 k 75~~ 3957 k 83.

pozostaje rzeczywistej należności
dla Trojackich — Rs
którą Lucjan Trojacki (wobec Rejenta i Świadków) odebrawszy od
Stanisława Węglińskiego, tegoż z zupełnej
tej należności w summie będącej, w uro-
czystej formie prawa kwituje, a za-
razem podstawia Stanisława Wę-
glińskiego w prawa spłacanych wie-
rzycielstwa Trojackich co do gotowizny

za odcięte wpływy od summy depozy-
towej w listach zastawnych Rsr 4.200,
i żądała: aby wszystkie summę tę
z wpływami i całkowitą gotowizną
czyli całkowity depozyt o którym
mowa, podniósł na rzecz swoją.-

403. 99 $\frac{2}{5}$
159 13
214k 86 $\frac{2}{5}$

214
204

190
13. 30
203 30

19 7"
1330

403 77½
159 13
244 64½

Uwagi.

I. Dobra Radawczyk, Strzeszkowice i Konopnica, sprzedane zostały na publicznej licytacyi — i każde z tych dóbr osobnym oznaczone szacunkiem, z Radawczyka po wyczerpaniu szacunku pozostała jeszcze suma 13.000 złp. jako reszta sumy 200.000 złp. ciążącej na tychże Dobrach — te 13.000 zł. przekazane zostają na Strzeszkowice na zaspokojenie reszty wierzytelności w porządku hipotecznem — że zaś przy Strzeszkowicach znajduje się nadto pożyczka Tow. Kred: w kwocie 28.000 zł. w roku 844 a zatem pięć lat przed sprzedażą Dóbr zaciągnięta — z której (z tej umorzono po datę sprzedaży 895 Rs) a to 3226 Rs. jako nieumorzone po datę sprzedaży, Sędzia delegowany potrącał i na częściową spłatę niższych wierzytelności przeznaczał — gdy mimo tego po wyczerpaniu szacunku Strzeszkowic Węgliński jeszcze zaspokojonym nie jest, i z resztą swych wierzytelności do Konopnicy odesłanym zostaje — w tem to razie, czyby nie można odłączyć pożyczki umorzonej po datę sprzedaży i ile ta wynosi od Strzeszkowic? może na zasadzie że cały rzeczywisty szacunek tychże wyczerpanym został — bo w takim razie ta umorzona (i nieumorzona) pożyczka łącznie z kuponami nieumorzonej pożyczki wystarczyłaby na spłacenie reszty wierzytelności Węglińskiego odesłanych do Konopnicy — a całkowity szacunek Konopnicy pozostający przy Węglińskim przypadłby na rachunek sumy 99.000 złp. Trojackich z procentem od 24 Czerwca 849 r.

II. Czyby Węgliński obowiązany był przyjąć listy zast: w nominalnej wartości bez kuponów i różnicy kursu? na zasadzie iż szacunek nabytych Dóbr winien zapłacić gotówką, i że pożyczka Tow: Kred: potrąconą ~~nn~~ była w nominalnej wartości — a przez dopłatę różnicy kursu uszczupliłyby się fundusze na spłatę niższych wierzytelności przeznaczone.

wyckazy hipoteczne

F ad N. 6. summy ※ 2165 zł. 12 gr 9 i ※ 4460 zł. 3 gr. 12 | E ※ 55 gr 6 ※ 123 zł. 14 gr 3.
w dziale IV Radawczyka A pod N. 27 — —

ad N. 9. summy ⅕ część wierzytelności ※ 1923 zł. 17 gr. 26 dział IV Radawczyka A pod Lit. B lokowanej i także ⅕ części wierzytelności ※ 3.986 zł. 6 gr 20 dział IV Radawczyka A pod Lit. C. — znaczy, po wypłaceniu summ 100.000, i 200.000 zł. pożyczką 25.500 zł. pozostało tyleż co wczoraj. —

{ Kiedy zaciągnięta pożyczka 25.500 złp. dnia 2/14 Grudnia 1855 r. (podciągnięcie) | wypłata 3/15 Lipca i 22 Paźd. / 3 Listop. 1858 r.
{ Pożyczka na Strzeszkowicach 28.000 zaciągnięta zd 7/19 Marca 1844 r.

ad N. 10 dział IV summa ※ 800 zł. 100 ~~Oblig~~ wyrok dnia ~~[illegible]~~ 21 Marca a w kontumacyi 29 Kwietnia zapadły.
ad N. 11 dział IV summa ※ 400 Oblig od dnia 24 Czerwca 1822 r.

F Jako procenta od ⅗ części summ 2328 ※ 12 złp. 26 gr. i 4795 ※ 17 złp. 20 gr. (100.000 / 200.000)
od dnia 16 Kwietnia 816 po tenże dzień 847 narosłe.

F Jako ⅖ części procentów po dzień 15 Sierpnia 1810 zaległych dla Sukcesorów Tomasza Troji a raczej dla ich cessionarjuszów w stosunku i proporcyi do summy ect. ect. —

Druga pożyczka 25.900 złp na rachunek sum ※ 1923 złp. 17 gr 26 i ~~※ 39~~ i ※ 3986 złp 6 gr 20 pierwotnie 100.000 i 200.000. Akt wypłaty 15 Grudnia 859 r i 31 Maja 860

Tomasza Troj szczególnie na rachunek sum sto i dwakroć spłacono ~~[illegible]~~ z pod N. 7 Rsr 1275 czyli ※ 404 złp 16 zaś z pod N. 8 Rsr 2550 czyli ※ 809 złp 11. Sukcesorom Tomasza mianowicie (z części) Pani Max. Troj. na rzecz subintabulatów Rsr. 615, ~~[illegible]~~ z tego na Chobrzyńskiego 300 Rsr zaberpieczonej, na Lilienfelda Rsr 150 — Brzezińskich złp. 1757 — Rsr 765 Hrni i Wyg. nabywczyni praw T. T. do ryzł, Rsr. 600 czyli f 1000 aw. Szczęsnego Troj r. i i Finkelsteina — subintabulo. wierzycielom Bd. T. Rsr. 165 na rachunek summy 294 Rsr. kop 99 Samuela Baczyńskiego, Rsr. 573 kop 75 na zabezpieczenie vadium na odpowiedzialność dopełnienia warunków — ect. zaś rentująca należności z sum sto i dwakroć oddzielne wpisy pożyczki

~~615~~
300 1275
150 2550
289 3.825 całość pożyczki
~~※739~~ 765 ⅕

119

II Na dobrach Studzianki Lit. B. są z Massy i. p. Ignacego Trojackiego dla Maxymiliana Trojackiego, jako tegoż Ignacego beneficjalnego Sukcesora, a po Maxymilianie na tegoż sukcesorów przeszłe, i sposobem ostrzeżenia ubezpieczone summy, w następującym porządku.—

Pod N. 32 wykazu hipotecznego znajduje się 4105 złp. 24 gr. kapitału z procentem; z ewaluacyi 210 ⅓ 10 złp. 24 gr. pierw pod pozycyą 10. zamieszczonych pochodzące — później 549 złp. zaległego procentu i 4817 złp. 26 gr. kapitału z ewaluacyi 247 ⅓ 1 złp. 11 gr. pierw pod pozycyą 11 zamieszczonych.— Jako też 537 złp. 29 gr. zaległego od powyższego kapitału za lata dwa przed czasem przedaży Dóbr Studzianki procentu, i za rok trzeci wczasie sprzedaży narosłego — wszystkie te summy tak kapitalne jak prowizyonalne z procentem od dnia 12 Październemnika 1830 r. w listach zastawnych dla Maxymiliana Trojackiego beneficjalnego sukcesora po Ignacym Trojackim należne.—

Summa 3333 złp 29 gr. czyli Rsr. 500 kop 14½ zwiększych Sum złp. 4105 gr 24 — złp. 549 — złp 4817 gr. 26 i złp. 537 gr. 29 obok dla Maxymiliana Trojackiego zapisane, z powodu spłacenia pożyczką odnowioną Tow. Kred. Ziem. Listami Zastawnemi złożeniem do Depozytu.—

I { Pod N. 10. wykazu hipotecznego znajduje się 210 ⅓ złp 10 gr. 24 dla Ignacego Trojackiego a raczej Maxymiliana Trojackiego beneficyalnego sukcesora zapisane.—

Pod pozycyą jedynastą wykazu hipotecznego znajdują
się 2477 1 złp. 11 gr. dla Ignacego Trojackiego a raczej dla
Maxymiljana Trojackiego jako beneficyalnego sukcesora.
Tudzież pod N. 14. wykazu hipotecznego są 6162 złp i
pod N. 15 wykazu hipotecznego 6000 złp. dla Maxymiljana
Trojackiego po Ignacym Trojackim, należne zapisem
wszystkie te wyż wymienione sumy są ~~własnością~~ lub też z toku sprawy objaśnić się mogące
sukcesorów sp. Maxymiljana Trojackiego jako z Massy
po Ignacym Trojackim pochodzące. —

Nadto mają sukcesorowie Maxymiljana Trojackiego
do odebrania swojej części z Depozytu Tow. Kred: na Babinie
Lit. E 5000 złp. z Babina F. 1000 złp. — Jako pozycyę na
te dobra udzielonej. spłaczne

lub też z toku sprawy objaśnić się mogących

do odebrania wszystkich powyższych summ bądź
od dłużników, bądź z depozytu władz Towarzystwa
Kredytowego Ziemskiego, wyżej wyrażeni upoważniają
Lucyana Trojackiego który władny będzie przed-
siębrać wszelkie czynności dążące do uporządko-
wania hypoteki i zrealizowania wierzytelności
o których mowa, a w szczególności upoważniają
Lucyana Trojackiego do zeznawania wszel-
kich aktów lub wniosków w hypotece dóbr
Hudziankach i Babina, do regulacyi hypo-
teki summ powołanych na imię mandantów
przeprowadzania procesów z dłużnikami,
zawierania transakcyi, zyskiwania wy-

Lit. B E i F

roków i decyzyj, przedstawiania na takowe
(odbierania waluty)
wyrok lub odwoływania się od nich; (ze
lub
zgłaszonych sum likwidowania, i cedowania takowych trzeciej osobie, czyli
zastępcy pełnomocnika w zakresie niniejszej plenipotencyi. Działania wszystkie
to pełnomocnika obowiązującym będą
za ważne i ich obowiązującą przyjęć—

...własnością sukcesorów
ś.p. M. Tobędzkich ~~także stąd A~~
~~jak ... B~~

121

Uwagi co do Klassyfikacyi Radarczyka. —

Ad. N. 6.8 Objaśnić się wypada co to są za Summy o których korzystne pomieszczenie Patron Wołowski wniosek zrobił. —

Ad. N. 10 Dukat wszędzie liczono po Zp. 21 dla czego tu żądano aby był liczony po Zp. 21 gr. 15 co nawet dla Trojackich nie zdaje się być z korzyścią.

Ad. 13 Dla czego Summa z Tow. Kred. 25500 Złp zostałą przeznaczona, na częściowe spłacenie Sum 100 i 200 tysięcy Złp. kiedy pożyczka ta już po sprzedaży Dobr została zaciągnięta, a nawet na którymby cały szacunek Radarczyka pod osobistą odpowiedzialnością wygotowie zapłacić winien. Jeżeli to już odmienionym być nie może to Węgliński winien od 2/5 części tej pożyczki dla Brunona Trojackiego i Sukc. Max Trojackiego wilości Rś. 1500 przypadającej zapłacić różnicę kursu, procent po 5/100 od objęcia Dobr w posiadanie t. j. 24 Czerw. 849 do czasu w którym kupony od listów zastawnych tej pożyczki narastać zaczęły, oraz dopłacić jeszcze do kuponów 1/100 od Summy powyższej Rś 1500 gdyż listy przynoszą tylko 4/100 a nowo nabywca 5/100 płacić był winien. — Zresztą, na mocy Aktu obrachunkowego przed Regentem Konnickim w dniu 16/28 Września 1858 zdziałanego kłoren Węglińskiego obowiązuje gdyż go podpisał i później nawet dał osobne w tym względzie zapewnienie pożyczka ta Złp. 25500 ani z Szacunku Dobr ani z Summ 100 i 200 tysięcy Zp. potrącona, nie była.

Ad N. 5. lit. b. Decyzji Sędziego delegowanego

Arthurowi Lucyanowi i Emilianowi Trojackim przeznacza Sędzia delegowany 3/4 z 1/5 resztującego Szacunku za Radamczyzny w Summie Rs 1559 Kop. 2/5 z tego przeznacza resztę należącej się Węglińskiemu nadpłaty Rs. 956. K. 95 4/10

Sukcessorom Ignacego Brzezińskiego " 353 " 43 1/2

Joannie i Maryi Brzezińskim " 207 " 50

Razem Rs. 1517. k. 89.

Pozostaje więc reszta " 41 " 11

Dla czego reszta Szacunku Dóbr Radamczyzna wilości Rs 32 kop. 12 nie została przeznaczona na częściową spłatę tych Rs 41. k. 11 z Summy pierwiastkowo 200 tysięcy Zł. pochodzących i pierwszeństwo hipoteki przed Summą 800 fl i 1000 Zp. mającej, lecz na tę ostatnią. Gdzie Trojaccy mają poszukiwać tych Rs 41 k 11.—

Ad N. 5. lit. b. Sędzia delegowany przeznaczył dla Sukcessorów Ignacego Brzezińskiego kwotę ogólną z kapitałów procentów i kosztów prawnych Rs 353 K. 43 1/2

Że zaś przy Węglińskim pozostawiono na ich Satysfakcyą z kapitału Sukcessorów Trojackich Rs 439 K. 94

Zatem od Węglińskiego należy się zwrot kapitału Rs 86 K. 50 1/2

z procentem od 24 Czerw. 849.

Dla Joanny i Maryi Brzezińskich Sędzia przeznaczył razem Rs 207 K. 50.

U Węglińskiego zaś było na nich pozostawiono Rs 235 K. 62 1/2

Zatem należy się od Węglińskiego zwrot kapitału Rs 28 K. 12

Również z procentem od 24 Czerwca 1849

1559
1517
42

Dla Lilienfelda Sędzia przeznaczył było zostawio
ne u Węglińskiego — Rs 122. k. 98
Węgliński zaś wypłacił mnie
28 Czerwca 859 — Rs 115.
winien przeto zwrócić — Rs 7 k. 98
z procentem od 24 Czerwca 859.

Strzeszkowice

Ad N. 3. a.a. Niesłusznie Sędzia przeznaczył Rs 9 k. 81½ gdy dla Węglińskiego jako nabywcy praw od Brzezińskich gdyż cała ich należność z Szacunku Kadamczyka spłacona została — Rezul. uwag i objaśnień znajduje się w rachunku klassyfikacyjnym Strzeszkowic i Konopnicy D.

Trzeba się nareszcie zaradzić czy kupony jakie zostaną mają pójść po wyczerpaniu szacunku Konopnicy D na rach. mieszkał Summy 99000 zł p. lub też czy te kupony przeznaczyć po wyczerpaniu Szacunku i pożyczki Tow. Kred. tak amortyzowanej jak nie amortyzowanej ze Strzeszkowic na zaspokojenie należytości Węglińskiego na Strzeszkowicach nieutrzymujących się, i z Szacunku Konopnicy D odesłanych, w ostatnim bowiem razie, Węgliński już nie Summę 1364 Rs 39 7/10 lecz taką, kwotę z Szacunku Konopnicy D wypłacić by musiał na poczet 99000, jakoby stanowiła Summa 1364 Rs 39 7/10 k. z dodaniem Summy z kuponów, któreby na rach innych wierzytelności odebrał, a od tej tak powiększonej Summy byłby obowiązany zapłacić Swojackim procent od 24 Czerwca 849 którem w przeciwnym razie chyba kuponami zaspokoić by trzeba

Kontynuacya

Jeszcze korzystniej byłoby gdyby można odłączyć pożyczkę amortyzowaną od Brzezinowic może na zasadzie że cały rzeczywisty Szacunek tychże wyczerpniętym został własnie bowiem razie ta amortyzowana pożyczka poszła by na spłacenie wierzytelności Węglewskiego z Konopnicy D. a wtym przypadku jak to gdzie indziej wykazano musiałby przyjąć listy zastawne w nominalnej ich wartości, Wtedy Klasyfikacya Konopnicy D. wypadłaby jak następuje

Konopnica D Rsr. 3948 k. 14. — Rubl. Kop.

Koszta Subhastacyi — 42. 47 5/10
Koszta Klasyfikacyi — 35. 59.

Reszta Summy niewtrzymującej się na Rzecz. Potockich teraz Węglewskiego Rsr 2061 k 24 2/10

Ftj. Rsr 775 k 62 5/10 Powyższe koszta i część Summy Rsr 2061 k. 24 spłaca się listami zastawnemi pożycz. amortyzowanej w nominalnej ich wartości — 775. 62 5/10

razem Rs. 873 [illegible]

Na resztę Summy Rsr 4465 wtorej — 1285 61 7/10

Przychodzą kupony od całej pożyczki Z. Kr. 42000 wynoszące mniej więcej Rot. Rsr 3612 ~~k~~

~~Kupony przeznacza się dalej na resztę Summy Węglewskiego jeszcze niespłaconej~~ — ~~772 12 5/10~~

~~Na resztę Summy 20000 Zp w 3½ częściach Węgl.~~ — ~~1298 12 6/10~~

~~Reszta kuponów Rsr 1538 k. 24 przeznacza się na Summę 99000~~ — ~~1833 24 7/10~~

~~Przychodzi Szacunek Konopnicy D który cały przeznacza się na rach. Summy 99000 Zp.~~ — ~~3948 14.~~

~~z procentem po 5/100 od 24 Czerwca 849.~~

Dalej spłaca się temi kuponami Summa z 20000 Zp. pochodząca w 3½ częściach Węglewskiemu należna — 1298. 12 6/10

Reszta kuponów przeznacza się na rach. 99000 w Krowie — 1028 25 7/10

Przychodzi cały Szacunek Konopnicy D. pozostający przy Węglewskim który się przeznacza na rach. 99000 Zp — 3948. 14

z procentem od 24 Czerwca 849.

Uwagi co do Klassyfikacyi Dóbr Radawczyka.

odpowiedź Walentowicza. Węgliński winien Edwardowi Szyszkowskiemu [illegible] kapitału i procentu z powodu postąpionego [illegible] z [illegible] niedopłacono

Ad N. 13. Dla czego pożyczka Tow. Kred: 25.500 Złp. została przeznaczoną na częściowe spłacenie Sum 100.000 i dwakroć sto tysięcy Złp, kiedy pożyczka ta już po sprzedaży Dóbr została zaciągnioną, a nowonabywca cały szacunek Radawczyka w gotówce zapłacić winien. Jeżeli to już odmienionem być nie może, to Stanisław Węgliński winien od $\frac{2}{5}$ części tej pożyczki dla Brunona Trojackiego i Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego w ilości Rsr. 1500 przypadającej zapłacić różnicę Kursu, procent po 5% od ~~objęcia~~ nabycia Dóbr w posiadanie t.j. ~~24 Czerwca~~ 30 Marca 1849 r. do czasu w którym Kupony od listów zastawnych tej pożyczki narastać zaczęły, oraz tenże Stanisław Węgliński winien jeszcze dopłacić do Kuponów 1% od Sumy powyższej Rsr. 1500 gdyż listy przynoszą tylko 4% a nowonabywca 5% płacić był winien. Zresztą na mocy Akta obrachunkowego przed Regentem Korwickim w dniu $\frac{16}{28}$ Września 1858 zdziałanego i Stanisława Węglińskiego obowiązującego — pożyczka ta Złp. 25,500 ani z Szacunku Dóbr ani z Summ 100.000 i 200.000 Złp. potrąconą nie była. —

odpowiedź Walentowicza. Sprawozdanie [illegible] Sędziego Delegowanego ale Trojackim [illegible] nie [illegible]

Ad N. 5.66. Sędzia delegowany przeznacza Arthurowi, Lucyanowi i Emilijanowi Trojackim $\frac{3}{4}$ z $\frac{1}{5}$ resztującego Szacunku za Radawczyk w Summie Rsr. 1559 Kop $\frac{2}{5}$ z tego przeznacza Sędzia delegowany resztę należącej się Stanisławowi Węglińskiemu nadpłaty — Rsr. 956 Kop 95 $\frac{4}{10}$

Sukcessorom Ignacego Brzezińskiego	Rs.	353	"	43 $\frac{1}{2}$
Joannie i Maryi Brzezińskim	"	207	"	50
Razem	Rsr.	1517	K	89
Pozostaje więc reszty	"	41	"	11

vertatur

Dla czego reszta szacunku Dobr Radawczyka wilości Rsr. 32 Kop. 12 nie zostala przeznaczoną na częściową spłatę tychże Rsr. 41 Kop 11 z Summy pierwiastkowo 200.000 Złp pochodzących i pierwszeństwo hipoteczne przed Summą 800 # i 100 Złp mającej tez na tę ostatnią. — Gdzie Trojaccy mają poszukiwać tych Rsr. 41 Kop 11.? —

Ad N. 5. b.bb. Sędzia delegowany przeznaczył dla Sów Ignacego Brzezińskiego kwotę ogólną z kapitałem procentów i kosztów prawnych Rsr. 353 K. 43½, że zaś przy Węglińskim pozostawiono na ich satysfakcyę z kapitału Sów Trojackich Rsr. 439 K. 94 zatem od Węglińskiego należy się zwrot kapitału Rsr. 86 K. 50½ z procentem od 24 Czerw: 1849

30 Marca

Dla Joanny i Maryi Brzezińskich Sędzia delegowany przeznaczył razem —	Rsr. 207 K. 50
U Węglińskiego zaś było na nich pozostawione	" 235 K 62½
Zatem należy się od Stani. Węglińskiego zwrot kapitału	" 28 K 12

30 Marca

Również z procentem od 24 Czerwca 1849. r.

Krzeszkowice B.

Ad N. 3. aa Sędzia delegowany przeznaczył niewłaściwie Rsr. 9 K. 86½ dla Stanisława Węglińskiego jako nabywcy praw od Brzezińskich, gdyż cała ich należność z szacunku Radawczyka spłaconą została —.

~~[illegible] K. 98~~

~~[illegible]~~

powinien przeto zwrócić resztę

Rsr. 7 Kop 98

1.)

Strzeszkowice B

Których szacunek wynosi rubli sr. 10,286 – 74 Kop.
Na szacunku tym, potrzeba Sędzia delegowany. –

1.) Kosztów subhastacyi rbl. sr. 164 – 21 Kop
2.) Kosztów obecnej Klassyfikacyi rbl. 92 – 66
obydwóch dla St. Węglin. –

3.) Nieumorzonej po datę sprzedaży pożyczki potrąca Sędzia delegowany rbl. sr. 3326 – 31.

pozostaje do dalszego rozdziału między wierzycieli suma szacunkowa wynosząca wilości rbl. sr. 6706 – 56. że zaś suma złp. 28000 czyli rbl. sr. 4200 listami zastawnemi przez Tow. Kred. na te Dobra udzielona do depozytu zpowodu zaszłych sporów przy wypłacie pod L. A w dziale II zapisane, złożoną została, a wpis mimo tego wykreślonym nie został, przeto suma rzeczona wraz z szacunkiem do Klassyfi. weszła i wziętą być musi – i dla tego rozdział na obydwóch summach rbl. sr. 10.906 – 56 stanowiących dopełnia się. –

Według Wykazu hypotecznego przypada do spłacenia reszta summy N. 4795 która to suma wpłatą na poczet jej szacunkiem dóbr Radawczyk A. dopełniona, jak niemniej pożyczką Tow. Kred. na też dobra udzieloną wilości rbl. sr. 2548 – 50 a szacunkiem wilości rbl. sr. 10.393 – 56 do kwoty rubl. sr. 2163 – 54 zmniejszoną została – summę tę dzieląc na 5 części przypadłoby dla Węglin. kwota rbl. sr. 1298 – 12 i dwie piąte jako nabywcy praw od Jana Troj. Anny Lew. i Eleonory Janiszew. lecz że Węglin. ze swemi trzema piątemi częściami zpowodu nastąpionego pierwszeństwa po wtórnie Numer 10 – dopiero po tymże Numerze zajmuje miejsce hipoteczne. – dla tego Sędzia

delegowany w tem miejscu pomieniona tylko. –

a) Kwotę rbli śr. 432 – 70 4/5 do Józefa Brunona Troj: należącą z której przeznacza – aa Dla Węglinski: kwotę rbli śr. 207 – 26 1/10 jako resztę niewydzielonej mu jeszcze z szacunku dóbr Radawczyk dla braku funduszów a należnej mu za dopełnioną J. B. Troj: wypłatę.

bb Temuż Węgli: jako subintabulowanemu wierzycielowi sumy rbli śr. 165 z procentem za lat dwa i mięsięcy 11 i pół rbli śr. 189 – 13

cc reszta rbli śr. 36 – 31 7/10 przeznacza się dla Arthura, Emiljana i Lucjana braci Troj: w równych częściach na poczet ich należności w kwocie rbli śr. 152 – 98 3/8 przypadającej im z tego względu że oni sami zmuszeni zostali zapłacić subintabulowane na całej schedzie po ojcu Max: Troja: pozostałej wierzytelności Sukcessorów Ignacego Brzezińskiego oraz Joanny z Kienteckich Brzezinskiej chociaż Seweryna Troj: w jednej czwartej czwartej części wspomnianą wierzytelność płacić była obowiązaną czego nie dopełniła z tego powodu że jej mąż J. B. Troj: już poprzednio wyczerpał jej schedę odebraną od Węgli: sumą z szacunku dóbr Radawczyka. –

b) Dla Sukcessorów M. Troj: mianowicie Arthura, Emiljana Lucjana braci Troja: oraz Seweryny Troj: przypada rbl. śr. 432 – 80 4/5 z który przeznacza Sędzia delegowany:

aa Węgli: jako nabywcy praw Joanny z Kienteckich Brzezinskiej reszty szacunkiem dóbr Radawczyka nie wypłaconej rbli śr. 9 – 86 1/2

bb Arthurowi Troj: z pozostającej reszty jeszcze 1/4 część czyli rbl. śr. 105 – 70 2/4

cc Emiljanowi Troj: 1/4 część – " " 105 – 70 2/4

dd Lucjanowi Troj: 1/4 " – " " 105 – 70 2/4

ee Ostatnią zaś 1/4 część rbl. śr. 105 – 70 2/4 przypadającą na Sewerynę Troj: przeznacza Sędzia delegowany w równych

trzech częściach Arthura Emila i Lucyana braci Trojackich na poczet przypadającego im zwrotu od Seweryny Trojackiej ponieważ dług za nią sukcesorom Ignacego Brzezinskiego oraz Joanny z Zienteckich Brzezinskiej zapłacili jak to już wyżej wyjaśniono. —

Wreszcie zastrzega się dla tychże braci Troj: opłatę tej należ=
=ności w kwocie rbl. sr. 10–96 to z innych funduszów dłużniczki Seweryny Trojackiej. —

Wydzielono dotąd z szacunku dóbr Strzeszkowice B. i sumy depozytowej suma rbl. sr. 4448–59 $\frac{3}{5}$ —
a że szacunek za dobra Strzeszkowice postąpiony wynosi rbl. sr. 10.289–74 a suma depozytowa rbl. sr. 4200 – czyli razem suma rubl. sr. 14,489–74 —
więc pozostaje do rozdziału między wierzycieli kwota rubl. sr. 10,041–14 $\frac{2}{5}$. —

Według porządku hypotecznego przypada do spłacenia suma ₰ 800 z procentem i złp. 100 w dziale IV pod N 2. zabezpieczona, suma ta według wykazu hypotecznego w $\frac{3}{4}$ częściach stanowi bezwarunkową własność Węgliń: jako nabywcy praw od Honoraty Nepomuceny i Jana rodzeństwa Konopków a według aktu prywatnego z dnia 30/6 1849 r. w dołączonym zeszycie fol: 148 będącego, także Węgliń: i ostatniej jednej czwartej części na Jakuba Konopkę przypadającej jest właścicielem w tem wypad=
=ku jeżeli Jakób Konopka już nie żyje. podług więc tego wyjaśnienia Węgliń: jest właścicielem tej że sumy. lecz że Ignacy Troj: zapisał w dziale IV pod N. 2 ostrzeżenie o wytoczonym procesie względem wykreślenia tejże sumy, przeto kwotę ₰ 800 i złp. 100 z procentem

2.) według warunków sprzedaży za lat 3 i miesięcy 11½ sumę rbl. sr. 372–75 wynoszący czyni czyli ewaluując dukat na monetę i rachując dukat po złp. 20 czyni rbl. sr. 2520 dodawszy procent rbl. sr. 372–75 oraz koszta rbl. sr. piętnaście cała suma wynosi razem rbl. sr. 2907–75 sumę tę rozdziela Sędzia delegowany w ten sposób.—

a Dla Węglin: ¾ tej wierzytelności rbl. sr. 2180–81¼.—

b Dla Jakóba Konopki lub dla tego kto się do jej własności wylegitymuje rbl. sr. 726–93¾.—

Z tym wszakże warunkiem aby ostrzeżenie przez Ignacego Troj: wyjednanie hypotecznym względem jej wykreślenia zapisane usuniętem zostało, dopóki zaś to nie nastąpi sumę rzeczoną na hypotece dóbr pozostawić stanowi.—

W tem miejscu wedle wykazu hypotecznego przypada spłacenie sumy # 400 licząc dukat po rbl. sr. 3 kop. 15 czyni na monetę rbl. sr. 1260 – suma ta pierwiastkowo w dziale IV pod N. 3 dla Jasińskiego hypotekowana przeszła obecnie na własność Węgli: procent od tej sumy za lat dwa i miesięcy 11½ wynosi rbl. sr. 183–75 czyli razem rbl. sr. 1443–75 całkowitą tę sumę tak w kapitale jak również i w procentach przeznacza Sędzia delego: dla Węglini.—

Pozostanie do rozdzielenia suma rbl. sr. 5689–64⅖.—

W tem miejscu według wykazu hypotecznego przypada do spłacenia wierzytelność pod N. 4 i 5 na rzecz Adama i Anny Kordzikowskich w dziale IV pod N. 4 i pięć zapisana co do cyfry nieoznaczona.— Następnie przypada do spłacenia wierzytelność dla Sukcessorów Chojnackiego sposobem ostrzeżenia w dziale IV. pod N. 6. zapisana a kwotę złp. 74.390 gr. ośm czyli rbl. sr. 11.158–54 stanowiąca, a lubo tak Kordzikowscy

jak również i sukcessorowie Hajnackiego pomimo legalnego wezwania produkcyi nie uczynili, preklurya na nich wszakże wyrzeczoną być nie może, albowiem przepis artykułu 759go Kodexu postępowania sądowego preklurya na nieprodukujących się wierzycieli hypotecznych stanowiący uległ upływowi prawa hypotecznego z roku 1818, według którego niezgłaszającego się wierzyciela hypotecznego do klassyfikacyi, trzeba tak uważać jak gdyby zapłaty przyjęcia odmawiał, a z powodu tego że wierzytelność pod N. 4 zapisana co do cyfry nie jest udeterminowaną — resztę całkowitego szacunku do depozytu na spłacenie tych trzech wierzytelności złożyć stanowi. —

Tym sposobem całkowity szacunek za dobra Strzeszkowice rozklassyfikowany został. —

Konopnica D.

Której szacunek wynosi rbl. sr. 3948—14. —

Co do tych dóbr przedewszystkim sędzia delegowany prawo pobierania drzewa w dziale III pod N. 1. i 2 ubezpieczone jako w warunkach sprzedaży zastrzeżone w wykazie hypotecznym nienaruszonym pozostawia — a następnie na wyżej wymienionym szacunku pomieszcza wierzycieli jak następuje. —

1.) Koszta subhastacyjne rbl. sr. 62—47½. —

2.) Kosztów obecnej klassyfikacyi rbl. sr. 35—59. —

Obydwóch dla Węglińskiego. —

przyjmując następnie powyżej przywiedzioną zasadę, że obok ustawy hypotecznej z roku tysiącznego ośmsetnego osimnastego, przepis artykułu 759go Kodexu postępowania sądowego o preklurii nieprodukujących się wierzycieli nie ma znaczenia prawnego i niezgłaszającego się

wierzyciela uważać za odmawiającego zapłaty przyjęcia jak to nawet prawo o Towarzystwie Kredytowem warty= kule 67 i 68 wyrzekło to należność na niego przypadająca winna być do depozytu odesłaną. —

Według tego wierzytelność pod N. 1. na rzecz księdza Paulina Siekierzyńskiego zapisana nie zgłaszającego się do produkcyi wierzyciela, co do cyfry nieoznaczona do depozyta dla niego jeżeli ostrzeżenie przy niej przez M. Trojackiego zapisane usunie, złożoną być winna i dla tego Sędzia Delegowany stanowi iż renta szacunku na wierzytelność tę jak nie mniej na wierzytelność pod N. 7 i 8 dla Anny i Adama Kozdzikowskich zapisanej co do cyfry równie nie oznaczonych oraz na wierzytelność pod N. 9. sposobem ostrzeżenia dla sukcessorów Chojnackiego zapisanej a kwotę złp. 74.390 gr. 8 wynoszącą wszystkich nie zgłaszających się do produkcyi wierzycieli do Banku Polskiego złożoną być ma w depozyt. —

Wierzytelność albowiem w dziale III pod N. 3. zapisana w kwocie # 295 złp 11 gr. 5 dla Węglińi przypadająca pomija się gdyż ten w produkcyi swojej przyznaje iż sumę tę już odebrał. — również pomijają się wierzytelności następujące w dziale IV pod N 4 złp. 200000 pod N. 5. # osiemset złotych polskich 100 pod N. 6. # 400 już szacunka= =mi dóbr Radawczyka A. Strzeszkowice B. załatwione i wypłacone. —

Na tem protokół niniejszy ukończony i przez nas Sędziego Delegowanego podpisany. —

(podpisano:) Zieleniewski Sędzia Trybunału Delegowany. —

Z tych zasad
Dalej Sędzia Delegowany
Dodatkowo stanowi iż z depozytu Tow. Kred: za decyzyą Wydziału hypotecznego z dnia $\frac{31 \text{ Marca}}{12 \text{ Kwietnia}}$ 1845 r. wypłaconego na dobra Strzedzkowice B. summę Rbl. sr. 4200 w listach zastawnych wraz z kuponami lub wartością takowych od dnia $\frac{12}{24}$ czerwca 1849 r. za własność Węgliń: uznaje i tegoż do podniesienia rzeczonej summy z depozytu z zachowaniem form przy wypłatach pożyczek Tow. Kred: wymaganych upoważnia, zaś wartość kuponów od rzeczonej summy Rbl. sr. czterech tysięcy dwustu po dzień $\frac{12}{24}$ czerwca 1849 r. w depozycie Banku polskiego narosłych dla Sukcessorów M. Troyka: wyżej z imion wyrażonych w równej dla każdego części przeznacza. Mocą niniejszej decyzyi (podpisano) Zieleniewski Sędzia Delegowany. —

Zalecamy i rozkazujemy wszystkim Komornikom Sądowym od których by się tego domagano aby plan niniejszy wyexekwowali — prokuratorom Królewskim aby tego dopilnowali, Komendantom i Urzędnikom siły zbrojnej aby dodali pomocy wojskowej gdyby o to prawnie wezwani zostaną. —

Rs | Kop.

Strzeszkowice Rs 10289. k. 74.

Pożyczka nieamortyzowana Rs. 3326. k. 31.

Pożyczka amortyzowana Rs. 873. k. 69

1. Kosztów Subhastacyi Strzeszkowice 164. 21.
2. " Klassyfikacyi " 92. 66.
3. Pożyczki Tow. Kred. nieumorzonej - 3326. 31.
4. Reszta z Summy 200000 Zp. na Radawczyku nieutrzymującej się wynosząca Rs. 2163. k. 54. a mianowicie z tej Summy 1/5 część dla Józefa Brunona Trojackiego wynosząca Rs. 432 k. 70 4/5 z której to części niepotrząca się Summa Rs 165 z procentem Rs 24. k. 13. razem Rs 189. k 13 wynosząca albowiem tę Summę dawniej do Samuela Baczyńskiego należącą, odebrał Węgliński od Trojackiego przy wypłacie należytości Trojackiego z Szacunku Dóbr Radawczyka przez potrącenia z tychże jak Akt obrachunkowy przed Regentem Konneckim w dniu 24 Września 858 w Księdze Dóbr Radawczyka zdziałany dowodzi:
a Przeznacza się jednakże z tej Kwoty Rs 432. kop. 70 4/5 dla Stanisława Węglińskiego kwotę podług decyzyi Sędziego delegowanego - 207. 26 1/10
b. Dla Arthura Lucyana i Emiliana Trojackich jako zwrot od Seweryny Trojackiej 1/4 części Summ Rs. 353 k. 43 1/2 i Rs. 207 k. 50 razem Rs. 560. kop. 93 1/2 podług decyzyi Sędziego delegowanego - ~~[illegible]~~ 140. 23 4/10
Z procentem od Węglińskiego należnym od 24 Czerwca 849. - ~~[illegible]~~

Do przeniesienia 3930. 67 5/10

Zprzeniesienia	R.	Kop.
	3930	$67\frac{5}{10}$

c. Reszta z Summy Rs 432 K. $70\frac{4}{5}$ przypada dla Józefa Brunona Trojackiego z procentem po 5/oo od 24 Czerwca 849 od Węglińskiego należnym ~~[illegible]~~ — 85. $20\frac{9}{10}$

d. Dla Sam. Maks. Trojackiego Arthura Ludwika Emila i Seweryny Trojackiej druga 1/5 część Summy Rs 2163. K. 54 . . . — 432. $70\frac{4}{5}$

z procentem po 5/oo od 24 Czerwca 849 od Węglińskiego należnym

5. Summa # 800 i Zp. 100. Konopkow teraz Węglińskiego z uprzywilejowanym procentem — 2907. 75.

6. Summa Sarnowskiego przez Węglińskiego nabyta z uprzywilejowanym procentem . . — 1443. 75.

7. Przypada Summa Rs 1530 bezprocentowa, jako jedna z Summ dawniej Potockich na opłacenie procentów od których Dobra Radomyśl, Strzeszkowice i. t. d. aż po datę objęcia tych Dobr przez Węglińskiego wzastawie trzymane były. Z tej Summy tylko część t. j. Rs. 1489 K. $64\frac{8}{10}$ funduszami ngotowiznie u Węglińskiego znajdują, reszta się spłacona, być może albowiem cały Szacunek Strzeszkowic wyczerpanym zostaje . . . — 1489. $64\frac{8}{10}$

Razem — 10289. 74.

Na mocy Decyzji Sędziego delegowanego przypada na spłacenie niższych wierzytelności pożyczka Tow. Kred. najprzód, nieumorzona Rs Rs 3326. K. 31 wynosząca, z tej pożyczki przypada do spłacenia reszta Summy powyższej Rs 1530 dawniej Potockich teraz Węglińskiego w kwocie — 40. $35\frac{2}{10}$

Listami zastawnemi wnominalnej ich wartości albowiem bez Kuponów albowiem Węgliński obowiązany jest spłacić Szacunek nabytych Dobr gotówką.

R.	Kop.
3930	$67\frac{5}{10}$
85.	$20\frac{9}{10}$
432.	$70\frac{4}{5}$
2907.	75.
1443.	75.
1489.	$64\frac{8}{10}$
0289.	74.
40.	$35\frac{2}{10}$

	Ruble	Kop.
Z przeniesienia	40.	$35\frac{2}{10}$
gotowizną, pożyczka Tow. Kred. potrącona nie zostałą z Szacunku także w nominalnej wartości; przez dopłatę różnicy kursu niema prawa uszczuplać funduszem na spłatę inszych wierzytelności hypotecznych przeznaczonych,		
8. Druga Summa dawniej Potockich teraz Węglińskiego również bezprocentowa z pożyczki jak się wyżej o pierwszej powiedzia, to, również z powodów poprzednio wymienionych ma być spłacona, listami zastawnemi bez kuponów w nominalnej ich wartości	682.	20.
9. Trzecia Summa niegdyś Potockich dziś Węglińskiego wynosząca Rs. 4665 z której jednak tylko część pożyczką Tow. Kred. nieamortyzowaną spłacona być może t. j. także z powodów jak wyżej listami zastawnemi bez kuponów w nominalnej ich wartości	2603.	$75\frac{8}{10}$
Razem	3326.	31.
Tym sposobem pożyczka Tow. Kred. a zniąrazem i rzeczywisty Szacunek Dóbr Strzeszkowic w zupełności wyczerpanym został.		
Pozostaje na dalszą spłatę pożyczka amortyzowana w kwocie Rs. 873. k. 69. – Cała ta Summa przeznacza się dla Węglińskiego na częściową spłatę pozostałej z Summy Rs 4665 po wpłacie Rs 2603 k 75 8/10 reszty tej Summy Rs 2061 k. 24 2/10	873.	69.
z dopłatą jednakże różnicy kursu gdyż podwójny charakter Węglińskiego jako nabywcy Dóbr i zarazem ich wierzyciela po wyczerpaniu ich rzeczywistej ceny Szacunkowej ustaje		

Rs kop.

Węgliński wtym miejscu jedynie jako wierzy-
ciel Dóbr Strzyżkowice uważanym być musi
Ta dopłata różnicy kursa będzie dopełniona ku-
ponami lub gotowizną, za nie wybieraną. Listy
zastawne odpowiednie do Summy Rs 873. k 69.
odbierze Węgliński jednakże bez kuponów gdyż
Summa na którą poczet ta wypłata nastąpi
jest bezprocentowa. —

Konopnica D

Szacunek Rs. 3948. K. 14.

1.	Przypada na koszta Subhastacyi	62 47 5/10
2	Koszta Klassyfikacyi	35. 59.
3	Reszta Summy Rs 4665 pożyczki Tow. kred. niezaspokojonej, bezprocentowej	1187. 55 2/10
4.	Reszta z Summy 200000 w 3/5 częściach przez Węglińskiego hipotecznie obwiązanych bez procentowa bo procenta od niej gdzie indziej policzone zostały	1298 12 6/10
5.	Resztę Szacunku Konopnicy D wypłaci Węgliński Sum Max. Trojackiego z procentem po 5/100 od 24 Czerwca 849. — na rach Summy 99000 Zp.	1364 39 7/10
	Razem	3948 14.

Oprocz tego odbiorą ciż Sum Max Trojac. resztę kuponów jaka się w Depozycie znaj-
dować będzie na rach. Summy 99000
lub procentom od niej. —

Uwaga. Korzystniej wypada aby Węgliński wziął
kupony od pożyczki na zaspokojenie należytości swojéj
Węglińskiego za Konopnicę D. a należytość jaka
przypadnie na poczet Summy 99000 Zp. odebrać
z Szacunku Konopnicy D. z procentem od 24
Czerwca 849. —

Kontynuacya

Rachunek należytości Trojackich | Rub. | Kop.

Na podstawie obrachunku Klassyfikacyi

1 Z pożyczki Tow. kred. na Radamczyzny udzie-
lonej dla Brunona Trojackiego — 750 .

2 D° dla Sem. Max. Trojackiego 750 .

Obydwie te kwoty z dopłatą, rozumiejąc
w dniu wypłaty obliczonym kupona-
mi a oprócz tego winien Węgliński zapłacić
procent od tych Summ po 5/oo od 24 Czerwca
849 aż do dnia w którym kupony od listów
zastawnych zaczną zaczęty; dopłata 1/oo
do kuponów na wyrównanie procentu
5/oo.

3 Przez omyłkę od 5. bb. przy Radamczyźnie nie
policzone dla Arthura Lucyana i Emila
Trojackich z procentem od 24 Czerwca 849. 41. 11

4 Z Strzeszkowic z mojej należytości od Węglin.
dla tychże Sem. Trojackich — 140. $23\frac{4}{10}$

5. z procentem od 24 Czerwca 849 od Węglińskiego
Dla Brunona Trojackiego z Strzeszkowic 85 $20\frac{9}{10}$

6. Dla Sem. Max Trojackiego z procentem od 24 Czerwca 849. Arthura
Lucyana Emila i Seweryny Trojackich 432 $70\frac{4}{5}$
z procentem od 24 Czerwca 849. —

7 Z Konopnicy D. na rach. 99000 Złp dla Troja. 1364. $39\frac{7}{10}$
z procentem od 24 Czerwca 849
NB Jeżeli 8 Rs. 99 kop. należytości Trojackich,
nieutrzymujących się na Radamczyźnie będą
wypłacone ze Strzeszkowic to Summa 1364 Rs.
$39\frac{7}{10}$ Kop. o powyższą kwotę zmniejszona
zostanie

8. Reszta kuponów z depozytu Tow.
kred. na rachunek Summy 99000 Złp
dla Trojackich

Obrachunek należytości Trojackich	Ruble Kop
Na podstawie obrachunku Konwickiego.	
Dla Sukcess. Max Trojackiego reszta z Summy Zp. 200000 po potrąceniu kosztów Klassyfikacyi Radomszczyzna Rs 143 k. 75 wynosza cyeh z procentów od Summy Rs 2019 k. 97 które przy wypłacie całego szacunku Radomszczyzna wówczas przez Węgleńskiego nabyty potrącone w 1/5 części	403. 99 $\frac{2}{5}$ ~~375. 24~~ $\frac{2}{5}$
Z procentem zamarowanym po 5/00 od 24 Czerwca 849 z którego jednak wypada potrącić 1/5 części kosztów Klassyfikacyi Radomszczyzna w kwocie Rs 28 Kop. 75.	
Takaż sama Summa i z tymże samym procentem z którego równie trzeba potrącić Rs 28 Kop. 75 dla Brunona Trojac.	403. 99 $\frac{2}{5}$
Że zaś różnica między obrachunkiem Klassyfikacyjnym a rachunkiem Konwickiego co do Reszty Summy 200000 Zp. nieutrzymujący się na Szacunku Radomszczyzna zachodzi o Rs 143 k. 57 co prawie z kosztami Klassyfikacyjnemi równa się które jak wyżej Węgleńskiemu wracają się przeto i ostatecznie rezultat pozostaje niezmienny t. j. że Sukcess. Max Trojackiego odbierają od Węgleńskiego z Szacunku Krzepnicy D. Summę	
Z procentami od 24 Czerwca 849 na poczet Summy Zp. 99000	1364. 39 $\frac{7}{10}$
oraz resztę kuponów od pożyczki Towarzystwa Kred ze Skrzeszewic równie na poczet Summy 99000 Zp. —	

Uwagi co do obydwoch tych rachunków

Znaczna różnica jaka między temi obydwoma rachunkami się okazuje powstaje

1. Że niepotrącono na rachunek kapitału Sum Max. Trojackiego z pod ostrzeżenia Lilienfelda uwolnioną, i przez Węgleńskiego wypłaconą Summę . . . Rs 115

2. Niepotrącono również Schedy Seweryny Trojackiej która podczas Aktu obrachunkowego była obciążona ostrzeżeniem Zuborzyckiego a dopiero później po zniesieniu tego ostrzeżenia przez Węgleńskiego wypłacona została dnia 4 Kwiet. 1860. Odebrałem wówczas dla Semerkai od Węgleńskiego Rs 873 lecz w tej Summie było tylko kapitału Rs 460 K. 50. reszta procentów
Jeżeli więc przyjdzie w klassyfikacyi do potrącenia to tylko ta Summa kapitalna bez żadnego procentu potrącona być może jak się to z Aktu Komornicznego okazuje
Zkąd reszta różnicy o Rs 315 kop. 75 pochodzi trudno dojść. —

reszta B.J. 225 – 44

~~24 – 13~~

rbl Kr

132 – 47 — 86 – 50

od tego procent za — 28 – 12

lat 8½ wynosi — 9 – 86

7 – 98

rbl 55 – 25 — 397 – 91

432 – 70

790 – 61

~~189 – 13~~

~~565 – 17~~

1364 – 39

790 – 61

2155 – ~~39~~ Kapitał 2155

procent 18 lat 1939

4094

7 28. – 86 procent Kwartalny od tego

4068 – 1486

9 24. Kupony 5 letnie

4992

1 26 od tego

4992

116

4876 Suma

Kwartalny procent

2000 – 24 rbl.

100 – 1 – 20

80 – 96

5 – 6

25 – 86

2000 Kapitał

2000. procent

2344 – 23

4659 – 10

3761 – 12

3 Kapitał

35 – 44 procent

4326

44 – 23 Kapitał

138 – 15 procent

4409 – 37

B.J.

432 – 70

207 – 26

225 – 44

432

384

816

180

996

Rehanowyk

Tom II str. 122

1298 – 83

103 zp 1 gr 6

2264 – 6gr

Scheda B.J. 573 [illegible]

25.500 [illegible] 67 [illegible]

Lilienfeld [illegible] 40 [illegible]



Działo się w Lublinie
dnia

W planie klassyfikacyjnym szacunku dóbr Radawczyka A, Strzeszkowic B i Konopnicy D dnia 3/15 Listopada 1860 r. sporządzonym, Sędzia Delegowany ustrzymał wypłatę a raczej stanowcze wydzielenie z szacunku dóbr Strzeszkowic B, następujących wierzytelności:
a dla Stanisława Węglińskiego Rs. 2180 k 81 3/4
b dla Jakóba Konopki —— Rs. 726 k 93 3/4
powodem zaś zawieszenia stanowczej decyzyi była ta okoliczność że Ignacy Trojacki na wierzytelnościach wyżej wyrażonych, zapisał ostrzeżenie względem ich wykreślenia.-

Nadto, z powodu wpisów hypotecznych dla Adama i Anny małżonków Kordzikowskich, oraz dla Sukcessorów Józefa Chojnackiego, dla Sukcessorów i Legataryuszów Tomasza Klimaszewskiego, i dla Księdza Paulina Sieklierzyńskiego hypo-

także dóbr Strzeszkowice B. i Konopnicy D.
obciążających, Sędzia Delegowany mając
na uwadze: iż lubo wierzyciele ci pro-
dukcyi nie uczynili, to wszakże wierzy-
telności ich nie mogą być z hypoteki
wykreślone bez rozprawy sądowej, re-
sztę szacunku klassyfikacyi ulegają-
jącego do depozytu Banku Polskiego ode-
słać nakazał, aż do chwili (uzyskania) prawomo-
cnych wykreśleń wpisów owych, wie-
rzycieli; którzy się z prawami swemi
do klassyfikacyi nie zgłosili:-

Obecnie Patron Walentowicz we wniosku
swoim dnia 23 Września / 5 Października 1866 r. złożonym,
w imieniu Stanisława Węgrzeckiego dzia-
łając, usprawiedliwił:

1° Iż zapisane w Dziale IV wykazów hy-
potecznych dóbr Radawczyka ct, Strze-
szkowice B i Konopnicy D, obok summy
dukatów 800 i złp. 100 ostrzeżenie o wy-

toczonym processie względem wykreślenia
tej summy, już stanowczo z wykazu hy-
potecznego usuniętem zostało.

2. że również są usunięte wierzytelno-
ści wyżej wyrażone, dla których szacu-
nek w depozyt Banku Polskiego Sę-
dzia delegowany złożyć nakazał.

Dalej z wyjaśnienia przez Patrona
Walentowicza złożonego i z akt przeszłe-
go produkowanych ~~okazuje się~~ oraz z po-
przednio sporządzonego planu klassyfi-
kacyjnego okazuje się:

że przedmiotem dodatkowej klassyfi-
kacyi mają być:

a) pożyczka Towarzystwa Kredytowego
Ziemskiego na dobra Strzeszkowice B
udzielona i za decyzyą Wydziału hypo-
tecznego z dnia 31 Marca / 12 Kwietnia 1845. do depozy-
tu złożona w summie Rs. 4.200.-

b) reszta szacunku za dobra Strzeszko-
wice B od Stanisława Węglińskiego

przypadająca w summie Rs. 1489 kop. 64 2/5

c) reszta szacunku za dobra Konopnice D w summie Rs. 3850 kop. 7 1/2 od Sgo Stanisława Węglińskiego przypadająca.-

Przystępując tedy do rozdziału summ powyższych - Sędzia Delegowany -

= Zważywszy =

Że z wyjaśnienia w sporządzonym poprzednio planie uczynionego, okazuje się: iż pożyczka Towarzystwa Kredytowego na dobra Strzeszkowice lit. B przyznana i z powodu wątpliwości hypotecznych dotąd w depozycie zatrzymana, przychodzi nieprawidłowo pod obecną klassyfikacyę z przyczyny: iż powinno wypłaty rzeczonej pożyczki; przy wypłacie wyraźnie nie postanowiono: dla kogo taż pożyczka jest przeznaczona.-

= Zważywszy =

Że w takiem położeniu rzeczy Sędzia delegowany nie może pominąć rozbiorem summ

stąd tylko podług stanu hypotecznego dóbr Strzeszkowice lit. B rzeczoną pożyczkę odebrać był powinien, w rozbiorze więc tej okoliczności –

= Zważywszy =

że wykaz hypoteczny dóbr Strzeszkowice lit. B przekonywa: iż pożyczka Towarzystwa Kredytowego w summie Rsr. 4,200 zaciągnięta, przesłaną została do depozytu na satysfakcję summy Rsr. 30,000 w dziale IV pod No 1 wykazu hypotecznego tychże dóbr dla Sukcessorów Tomasza Trojackiego ubezpieczonej, subintabulatami obciążoną –

= Zważywszy =

że pierwsze subintabulaty wysokość pożyczki wyczerpujące zostały ponabywane przez Stanisława Węglińskiego, który z prawa najwyższemu wierzycielowi służącego mógł i powinien był pożyczkę Towarzy-

stwa nawet bez klassyfikacyi żadnie za

wykazaniem swoich praw przed wydziałem

hypotecznym odebrać.-

= Zważywszy =

Iż jakkolwiek przy spłacie pożyczki Towarzy-

stwa kredytowego na dobra Strzeszewi-

ce B. uskutecznionej, dopłata różnicy kursu

dla wierzycieli niższego nie została, to

wszakże Węglińskie żadnego prawa do dopłaty

tabelowej nie miał i nie ma, wierzytelności

albowiem Rs. 30.000 na którą spłata przy-

padła, pochodziła ze skryptu w dniu 24 Czerw-

ca 1803 wystawionego, a zatem jako uprze-

dzająca datę pierwotnego prawa o Towa-

rzystwie kredytowem, listami zastawne-

mi al pari spłaconą być była powinna.

= Zważywszy =

Że przyjęcie zasady: iż Stanisław Węgliń-

ski powinien przyjąć na spłatę najpierw-

szych swoich wierzytelności pożyczkę Towa-

rzystwa w depozycie zostającą, nie ubliża

zupełnie sporządzeniu przez przez

–

Sędziego Delegowanego planowi klassy-
fikacyjnemu, w którym Sędzia pomiesz-
czał tylko wierzytelności, a nie wskazy-
wał źródła z którego mogą być ode-
brane. = Zważywszy =

Że pożyczka Towarzystwa Kredytowego
wypłaconą została listami zastawnemi
z właściwemi kuponami w dniu 31 Marca / 12 Kwietnia
1845., ponieważ zaś po dacie 12/24 Czerwca 1849,
poprzednio sporządzonym planem wy-
dzielone już zostały procenta dla Sta-
nisława Węglińskiego, tem więc będzie
miał prawo jedynie do ~~tej~~ summy Rs.
4.200 w listach zastawnych i do ku-
ponów od niej po dniu 12/24 Czerwca 1849,
płatnych, zaś do dnia tego narosłe ku-
pony, do Stanisława Węglińskiego
należeć nie powinny.

= Zważywszy =

Że ustąpienie przez Stanisława Węglińskiego
pierwszeństwa hypotecznego następnym

wierzytelnościom aż do włącznie pozycyi 10ᵀ
nie zmieniał zupełnie położenia rzeczy, gdy-
by albowiem obniżenie pozycyi 1ej za obo-
wiązujące innych wierzycieli uznać, to
w takim razie zajęłyby jej miejsce inne
wierzytelności również do Stanisława
Węglińskiego należące, w rzeczy więc sa-
mej obojętnem jest na którą pozycyą
swoich wierzytelności Węgliński pożyczkę
Towarzystwa zabierze, skoro jest niewątpli-
wem iż on ją podnieść powinien. –

= Zważywszy =

że Stanisław Węgliński robiąc produkcyą
przez Patrona Walentowicza żąda wydzie-
lenia summ Rs. 1530 i Rs. 682 kop. 20
z procentami uprzywilejowanemi, w roz-
biorze więc tego żądania

= Zważywszy =

że do summ pomieszczonych pod N. 7 i 8 Działu
II wykazu hypotecznego dóbr Strzeszkowice
B zapisanych, było przywiązane prawo
zastawu w Dziale III pod N. 1 wykazu

hypotecznego ~~zapisane~~ figurujące, któreto prawo do dnia sprzedaży dóbr było w wykonaniu, gdy więc procenta od summ powyższych kompensowały się dochodami z dóbr czerpanemi; procenta więc te w produkcyi Patrona Walentowicza niewłaściwie są likwidowane. -

- Zważywszy tedy: -

że istotnemi, najpierwszemi wierzytel-nościami do obecnego rozdziału kwalifikującemi się są summy Stanisława Węgliński[ego] następujące:

a z pod № 7 summa ——— Rs. 1530
b z pod № 8 ——— Rs. 682 k 20
c z pod № 10 ——— Rs. 4665
d z pod № 1½ z obnizienia Rs. 1298 k 13 5/7
razem formujące summę Rs. 8175 k 33 5/7
od summy więc tej potrącając Rs. 4200
z pożyczki Towarzystwa dla Węglińskiego przeznaczone. ———
pozostaje dla tegoż reszty Rs. 3975 k 33 5/7

= Uważywszy =

że summy Stanisława Węglińskiego wyżej wyrażone zajmują pierwsze miejsce tak na dobrach Strzeszkowice B jakoteż na Konopnicy D niema więc potrzeby rozróżniać reszty, częci szacunków tych dóbr, owszem dodatkowe pomieszczenia na połączonych szacunkach obudwóch dóbr uskutecznić można, tak więc:

= Uważywszy =

że podług rachunku uprzednio sporządzonego planie dopełnionego okazuje się: iż przy Stanisławie Węglińskim pozostała dotąd nie rozklassyfikowana summa szacunkowa z dóbr Strzeszkowice B w ilości Rtr. 1489 k 65

a z Konopnicy D summa Rtr. 3850 k 7

Czyli razem na owem ręku Rtr. 5.339 k 72

Mocą tedy przez pomieszczanie praw wierzyciela i dłużnika Kompanii jakoż wyżej wyrażono summę Rtr. 3975 k 35

Resztę więc tejże summy Rtr. 1364 k 37

zapłacić winien wierzycielom hypotecznym

wraz z procentem od dnia 12/24 Czerwca 1849.
jako daty wejścia w posiadanie nabytych
przezeń dóbr i ciągnienia z nich korzyści.

= Zważywszy: =

Że po summach Stanisława Węglińskiego,
w hypotece dóbr Strzeszkowice B pierwsze
miejsca do No 10 włącznie zajmujących,
~~[illegible]~~ które także same respective bezpie-
czeństwo hypoteczne na dobrach Konopnicy
D mają, następuje summa zł. 99.832 dla
Sukcessorów Maxymiljana Trojackiego
na dobrach Strzeszkowice B pod No 11, a na
Konopnicy D pod No 14 hypotekowana,
na satysfakcyą przeto tej summy, przezna-
czyć należy szacunku Rs. 1364 kop. 37
resztujący, wraz z procentem, od Stani-
sława Węglińskiego należny. —

= Zważywszy: =

Że ta ostatnia w ręku Węglińskiego
znajdująca się kwota, nie pokrywa wie-
rzytelności Sukcessorów Maxymiljana

Trojackiego, na satysfakcyą wież tej wie-
rzytelności; przeznaczyć należy także pro-
centa czyli kupony od summy Rsr. 4.200
w depozycie po dzień 12/24 Czerwca 1849.
narosłe.-

= Zważywszy:

że dodatkowo sporządzony plan klassyfi-
następuje na podstawie zasad w poprze-
kacyjny, ~~się może być tak jak żąda Pa-~~
dnio sporządzonym planie spor ustalonych, wyrokami
~~trów Walentów z natychmiast ostate-~~
prawomocnemi ostatecznie zadecydowanych, zaczem
~~cznie zawiadomionych, gdyż postępowanie ta-~~
kwicie tedy tak poprzednio sporządzonego planu
~~kie obrażałoby przepis art 1754 k.p.s. który~~
jako też dodatkowy na zasadzie prejudykatów
~~ny nakazuje wierzycieli produkujących się~~
dopełniony klassyfikacyi; przeto ga na prze-
~~i ostatnia zawiadomić o sporządzonym~~
pisie art 767 k.p.s.
~~planie, pozostawiając im możność czy-~~
~~nienia zarzutów w ciągu miesiąca~~
~~od daty zawiadomienia.-~~

Z tych zasad
Sędzia Delegowany

Dodatkowo stanowi: że summy Rsr. 2180 kop. 81 1/4
dla Stanisława Węglińskiego i Rsr 726 kop 93 3/4
dla Jakóba Konopki lub jego praw nabywcy
planem klassyfikacyjnym z dnia 3/15 Listopada
1860 warunkowo tymże wykazane, za bez-

warunkowe pomieszczenia uznaje, a nadto resztę szacunku za dobra Strzeszkowice B postąpionego i resztę szacunku z dóbr Konopnicy 2, rozdziela w ten sposób; iż z szacunków tych w potrąceniu summę Rsr. 5339 kop. 72 formujących, i w ręku Stanisława Węglińskiego nabywcy rzeczonych dóbr znajdujących się, summę Rsr. 3975 kop. 35 temuż Stanisławowi Węglińskiemu przeznacza, i takowe za skonsolidowaną w jego osobie uznaje, pozostającą zaś ilość owych resztujących szacunków przeznacza dla Sukcessorów Maxymiljana Trojańskiego a mianowicie dla: Maxymiljana Artura Antoniego 3ch imion, Tomasza Ignacego Emiljana 3ch imion i Lucjana braci Trojańskich, oraz Seweryny Emilii Maryi 3ch imion z Trojańskich Troja-

ckiej, Józefa Brunona Trojackiego

siowy, i do wypłacenia tymże Suk-

cessorom każdemu po jednej czwartej

części summy Rsr. 1364 kop. 37 wraz

z procentem od dnia 12/24 Czerwca 1849.

liczyć się winnym, jakoteż summ

w poprzednio sporządzonym planie

dóbr Strzeszkowice B z takimże pro-

centem tymże Trojackim wydzielo-

nych, Stanisława Węglińskiego obo-

wiązuje.—

Z depozytu Towarzystwa Kredytowe-

go Ziemskiego, za decyzją Wydziału

hypotecznego z dnia 31 Marca/12 Kwietnia 1845.

wypłaconego na dobra Strzeszkowice

B, summę Rsr. 4200 w listach za-

stawnych wraz z kuponami lub

wartością takowych od dnia 12/24 Czerw-

ca 1849. za własność Stanisława Wę-

glińskiego uznaje i tegoż do podnie-

sienia rzeczonej summy z depozytu z zachowaniem form przy wypłatach pożyczek Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego wymaganych, upoważnia, zaś wartość kuponów od rzeczonej summy Rs. 4200 po dniu 12/24 Czerwca 1849 w depozycie Banku Polskiego naro-słych, dla Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego wyżej z imion wyra-żonych wraz z ... dla każdego części przeznacza.—

Wreszcie strony którym na posiedzeniu względem zamknięcia tak poprzednio sporządzonych jakoteż tego dodatkowego planu zależy do przepisu art. 755 K.p.s. celem dopełnienia wszczę-cia komu należy odsyła. Mocą ni-niejszej decyzji:—

Uważając tak poprzednio w dniu 3/15 Listopada 1861 sporządzony plan klasyfikacyi:—

42
4
168
7
1174 · 4

1364 – 37
840
1159 – 40
3363 – 79

1364 – 400
4
64
3 – 20
68 – 20
17
476
68
1159 – 4

17
20
340

168
5
840

1159 – 4
1364 – 37
1159 – 40
2523 – 77

4 ny, jakoteż niniejszą dodatkową klassyfi-
kacyę na podstawie prawomocnych wyro-
ków dopełnioną ostatecznie zamykać, nie-
pojawionych wierzycieli za spadłych uzna-
ć i ich wierzytelności, oraz zapisaną przez
Stanisława Węgliszewskiego na dobrach Ra-
dowczyku et attinentiis Rsr. 3540 (czyli vadium) (na do-
trzymanie warunków kupna wystawio-
ne, wymazać postanawia; a pisarzo-
wi Trybunału wydanie wyciągów ka-
żdym powyższym wierzycielom
na zasadzie utrzymujących się zakwa-
lowaną niniejszą ostateczną decyzyą.

D. 11143 140

Kopia

Dla Józefa Trojackiego we Lwowie Galicyi Austryackiey zamieszkałego —



Działo się jak w poświadczeniu Woźnego

Na żądanie Felixa Węglinskiego Obywatela tutejszo krajowego, jako Nabywcy praw Eleonory z Janiszewskich Węglinskiey, we wsi Boby Obwodu Krasnickim guberni Lubelskiey zamieszkałego powoda, od którego Franciszek Ulrich Patron Trybunału Lubelskiego w mieście Lublinie mieszkający działać będzie.

Ja Franciszek abowmowany Woźny Audyencyionalny Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiey przy Wydziale zaminowany w Lublinie pod No 10 mieszkający —

Przy doręczeniu w kopii Wyroku połączenia Stronom przy tymże Wyroku niestawającym

Zapozwałem:

1. Jana Trojackiego Obywatela we wsi Rogolinie Obwodu i Gubernii Radomskiey

2. Józefa ~~Bruwona~~ Trojackiego Obywatela w mieście Lwowie Galicyi Austryackiey.

3. Annę z Trojackich Lewińską w assystencyi męża Jana Lewińskiego, Oboje podobnież w mieście Lwowie Galicyi Austryackiey mieszkających.

Aby za miesięcy dwa od doręczenia tego pozwu stawili się na audyencyi publiczney Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiey w mieście Lublinie w Rynku pod Nrem 1. posiedzenia swoje odbywającego o godzinie 9tey zrana, lub gdy sprawa ta przywołana, i aby adwokacie

Działi

dzieli na wniosku Powoda, który z zasad w pozwie dnia $\frac{23 \text{ Czerwca}}{5 \text{ Lipca}}$ 1844 r dla Józefa Trojackiego i Lewinskich a d. $\frac{14}{26}$ Listopada t. r. Janowi Trojackiemu doręczonym wymienionych żądaś będzie:

1. Aby Trybunał skazał pozwanych łącznie z Opiekunką dzieci Maxymiliana Trojackiego, solidarnie na zapłacenie powodowi summy ℔ 500, z procentem od dnia 2 Lipca 1836 r.
2. Aby areszt Aktem Komornika Rudnickiego z d. $\frac{2}{14}$ Czerwca 1841 r na funduszach Sukcesorów Maxymiliana Trojackiego co do summy ℔ 125 i procentów u Jana Łasłowieckiego i w dniu $\frac{16}{28}$ Czerwca 1841 r u Juliana Moreaux Dziedzica dóbr Studzianek położony, za ważny uznany został.
3. Aby pozwanych skazał na koszta wszystkie mocą Wyroku z tymczasową exekucyą.

Franciszek Abramowicz Woźny

Dnia $\frac{9}{21}$ Lipca 1845 r. Kopię zapozwu z Oryginału na stęplu kop: 7½ i załączono Kopię Wyroku potrzeżenia także na stęplu kop: 7½ spisane wręczyłem dla Józefa Trojackiego obywatela w Mieście Lwowie w Galicyi Austryackiej zamieszkałego do Biura Wo Prokuratora przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiej w Lublinie pod No 1. w miejscu urzędowania obywającego a to na ręce W. Dobrowolskiego Sekretarza Tegoż Biura z który tom świadczę.

Franciszek Abramowicz Woźny

Kopia dla Brunona Józefa Drojackiego i jego małżonki Seweryny z Drojackich Drojackiej —

My Alexander IIgi Cesarz Wszech Rossyi Król Polski etc. etc. etc. —

wiadomo czynimy, iż

Sąd Appellacyjny Królestwa Polskiego
w Imieniu Naszem wydał wyrok następujący: —

Wydział III

Obecni:

P.P. Zegrzda Prezydujący
Kostanecki
Zieliński
Pantkowski Sędziowie
Sułkowski
Kobrzański Podprokurator
(podpisano) Zegrzda
— (p.) A. Wernet Pisarz

Dział się w jawnem posiedzeniu Sądu Appellacyjnego Królestwa Polskiego dnia 2/14 Maja 1856 roku

Między Sukcessorami niegdy Ignacego a po nim z Maxymiliana Drojackiego jako to: Antonim Drojackim byłym podporucznikiem wojsk Cesarsko Austryackich w pułku Huzarów Króla Wilhelma Pruskiego N. 10 dawniej w miasteczku Kosmau w cyrkule Czerniowieckim Galicyi Austryackiej konsystującego, obecnie w dobrach Pniowie mieszkającym. —

2. Lucyanem Drojackim —

3. Seweryną z Drojackich Drojacką w assystencyi męża Brunona Józefa dwóch imion Drojackiego czyniącą —

4. Emilianem Drojackim małoletnim w Opiece Maryanny Drojackiej zostającym — Wszystkimi w Pniowie cyrkule Rzeszowskim Galicyi Austryackiej zamieszkałemi, appellującemi, przez Jana [illegible] Trybunalskiego —

z Mecenasa stawającemi i wnoszącymi:
Aby appellacya ich przez pozwanie w dniach
28 Grudnia 1853 roku 9 Stycznia 1854 roku
4/16 Stycznia i 15/27 Marca 1854 roku doręczony
założona — zaappellowany wyrok Trybu-
nału Cywilnego Lubelskiego w dniu 6/18 Kwiet-
nia 1848 roku zapadły uchylony —
Następnie aby Sąd Appellacyjny summę
dukatów ośmset rzeczonej summy dob-
ram Dyrza i zapisu kosztów dla zaappe-
llowanych w dziale czwartym pod N[ro]
dziewiątym na dobrach Radawczyku z przy-
ległościami w powiecie Gubernii Lubels-
kiej leżących zapisana, jako już zapłacona
z wykazu hypotecznego tychże dóbr wykreś-
lić kazał — przy zasądzeniu appellantom
kosztów w kwocie Rubli srebrem sto trzy-
dzieści dziewięć kop: 15 poniżej wymienio-
nych z A. Janem Nepomucenem
Konopką — Honoratą Konopką — i Sta-
nisławem Wężykiem pierwszym w
mieście Warszawie pod N[ro] 584. drugi
w mieście Lublinie a trzecim we wsi
Motyczu obwodu i Gubernii Lubelskiej
zamieszkałemi — zaappellowanemi przez
Wysokiego Mecenasa stawającemi i wno-
szącemi, aby Sukcessorowie Ignacego i po
nim z Maxymiliana Krajewskiego z appella-
cyą od wyroku Trybunału Cywilnego
Gubernii Lubelskiej w Lublinie na dniu
6/18 Kwietnia 1848 roku zapadłego założoną
jako bezzasadną oddaleni, tenże wyrok po-
twierdzony i appellacyjny na koszta skaza-
ni — z drugiej strony: Jakubem Konopką

Konopkę dawniéj podpisanem Sędzią Pokoju Obwodu Lubartowskiego, także ostatnie zamieszkanie mającym, prawne zaś zamieszkanie w Lublinie przy Ulicy Grodzkiéj pod N° 95 obierającym, względnie z zamieszkania niewiadomym, które mu pozwem do obecnéj rozprawy wraz z wyrokiem podaczenia komorni Roman Kowalewski dnia 13/25 Stycznia 1859 r. i Bolesław Linny dnia 6/18 Stycznia 1859 roku pierwszy nie zastawszy nikogo w obranem prawnem zamieszkaniu doręczył w Magistracie Miasta Lublina drugi zaś jako niewiadomemu z pobytu doręczył w biurze Prokuratora przy Sądzie Appellacyjnym Królestwa Polskiego i wywiesił na Tablicy sali ustępowéj — oczem widymaty przekonywające po wyroku podaczenia nie stawającym — z drugiéj strony: Oczym:

Że strony zaappellowanych Jana Nepomucena Konopki, Honoraty Konopki i Stanisława Węglińskiego przedstawiony Prający opowiadało Konopkom to jest Janowi Nepomucenowi Konopce Honoracie Konopce i Stanisławowi Węglińskiemu ich prawonabywcy wytoczyli sprawę o wykreślenie summy dukatów ośmset z procentem z Wykazu Hypotecznego dóbr Radawczyka, w téj rozdzie w faktach że Uchwałą Rady Familijnéj z dnia 4 Grudnia 1828 roku ustanowiony został opiekunem Nepomucenego Konopki Jakób Konopka, że ten przez Radę Familijną był upoważnionym do obrachowania się z Ignacym Grajewskim z upłat na procenta i kapitału, i do podniesienia reszty jakaby się okazała — że na mocy takiego upoważnienia

upoważnienia tenże Jakob Konopka ma-
iące w swym ręku wyrok zasądzaiący z dnia
27 Marca a w kontynuacyi dnia 29 Kwietnia
1820 roku rozpoczął exekucyą w Kapitale i proc-
centa licząc od daty Kwitów — że w trakcie
téj exekucyi wedle protokołu z dnia 7 i 8 Stycz-
nia 1828 roku Prajaccy przywoławszy Jako-
ba Konopkę stawionym do rąk iego i exek-
wującego Komornika rachunkiem i doda-
niemi do niego Kwitami oraz wyrokami
przekonali tenże, iż po potrąceniu wypłat do
rąk tegoż Konopki i poprzednich opieku-
nów oraz do rąk Przybickiego, już to przed
regulacyą Hypoteki, już później aż do dnia
rozpoczęcia exekucyi powyższych — Suk-
cessorum Konopkom należeć się obecnie
miała w kwocie złp: Pięćset trzydzieści
iedn złp 6 to złp: 404 gr 25 do rąk iego za-
płacić — Że Jakob Konopka ani ra-
chunku ani kwitów niezaprzeczył a gdy
Prajaccy exekucyą był ciężony i niesłusz-
płacił, z tego twierdzenia wyprowadzili
wniosek Prajaccy za przyjęciem ich kon-
kluzyi — Przeciwnie Konopkowie i
Węgliński pozwani zaprzeczyli tak ra-
chunku przywodzonych kwitów i wła-
dzy Jakoba Konopki — Trybunał Lu-
belski wyrokiem swym a datą w kon-
kluzyi wymienionym żądanie Prajac-
kich oddalił — Od tego wyroku założyli
ani appellacyą zaprzeczaiące powyższego
przywiedzeniem Węglińskiego i Konopków
których

którą usprawiedliwić usiłował wnioskami
i żądaniami w obecnem Sądowi Appella-
cyjnemu złożonem piśmie obszernem — na
które Stanupkowie i Wężowicki odpowie-
dali wedle prawa Sądowi Appellacyjnemu
złożonego — Obroniona strona Dedukcyja swoję
za niezawodną — Zachodzą Pytania Prawne
1 Czy Appellacya Grojeckiego na przyjęcie
lub oddalenie zasługuje — podług tego
wyrok zaappellowany uchyleniu lub
potwierdzeniu ulega —
2 Co względem kosztów postanowić należy? —
Prokurator przy Sądzie Appellacyjnym
Królestwa Polskiego —
Żądał przez opiekuna nieletniego Emiliana
Grojeckiego przytoczone wszystkie okoliczności swoje
popierając jego obronę — do której nic nie
mam do dodania — (podpisano) Szabrański
Sąd Appellacyjny Królestwa Polskiego
Po przywołaniu sprawy na jawnem posiedzeniu
przedewszystkiem zważywszy: Że pozwa-
ny Jakób Stanupka zapozwem Appellacyj-
nym wraz z wyrokiem podsądnym Sądu
Appellacyjnego Królestwa Polskiego z dnia
5/17 Listopada 1855 roku przez Woźnych
Sądowych Romana Kasprzańskiego na
dniu 3/15 Stycznia 1856 roku a przez Bolesła-
wa Cerny na dniu 6/18 Stycznia tegoż
roku prawnie miał sobie doręczony a
pomimo tego dziś do obecnej rozprawy
na audyencyi nie stawił — Stosowaniem
się więc do Artykułów 149, 150 i 153 KPS,
za

zawarcia jego umowę, sprawę pomiędzy
Stronami stawającemi wprowadził do wokandy —
Po której wprowadzeniu wysłuchania wnio-
sków Prokuratora wyżej z wymienionemi przytocze-
dzonych oraz przejrzeniu połączonych do spra-
wy akt i ocenieniu dowodów — W rozpoznaniu
Appellacyi Sukcessorów niegdy Ignacego z pomi-
Maxymiliana Drojackiego jako to Artura Dro-
jackiego, — Lucyana Drojackiego Seweryny
z Drojackich Drojackiej w assystencyi męża
swego Bronisława Józefa Drojackiego czyniącej
oraz Emiliana Drojackiego od wyroku Try-
bunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej z dnia
6/18 Kwietnia 1848 roku — a potem
w dniu 4/16 Stycznia 1854 roku 28 Grudnia
1853 roku. 9 Stycznia 1854 roku i 15/27 Marca
1854 roku doręczony zadziałanej —
Zważywszy że Appellujący żalą się na
wyrok Trybunału oddalający ich z żądaniem
o nakazanie wykreślenia summy dukatów
osiemset z większej summy fl 1000. tudzież
kwoty złp sto wyż. 6d:15. w dziale IVtym
pod pozycyą 10 wykazu hypotecznego dóbr
Radomyśla zapisanych — Zważywszy:
Że Appellujący w dowodzie całkowitego
zaspokojenia tej wierzytelności odwołują
się do uchwał Rad Familijnych, które
w różnych epokach upoważniały opiekunów
małoletnich Komarskich do częściowego podno-
szenia funduszu tego na potrzeby tychże
małoletnich — tudzież przyznawały że prawo-
mocni wierzyciele obciążających fundusz spadku
po Kajetanie Komarskim jako to: Gorzyckich
Bojarskich i Stępniów — niemniej pewne
Tadeusz

powołując się na protokół exekucyjny przez
Komornika Sądowego Rozabiewicza w dniu
7 i 8 Stycznia 1820 roku sporządzony przy
którym Jakób Konopka opiekun nielet-
niej podawał wspomnionéj Konop-
czanki, z mocy upoważnienia Rady Fami-
lijnéj z dnia 4 Grudnia 1827 roku miało
się ustalenie z tymczasowym tamtejszym spo-
kładownym Appellującéj obrachować. —
Zważywszy że Appellujący utrzymując
jakoby tenże Jakób Konopka w czasie te-
go obrachunku odebrał do rąk swych ory-gi-
nalne pokwitowania poprzednich opie-
kunów i wszystkie dowody rzeczonych
wypłat, a dla śladu zostawił tamtejszemu
tylko kopią rachunku prowadzącego
Komornika Rozabiewicza posiadacza
Zważywszy: Że daléj z protokułu tego
Komornika daty 13 Lutego 1820 roku
Appellujący chcą wyprowadzać dowód, iż
zapisana przy tymże protokule została
etc: Tuszyła ma przekonywać o zupełnem
zaspokojeniu całkowitej wierzytelności
Sukcessorom Kajetana Konopki przypa-
dającej. — W rozbiorze tego przedstawie-
nie, Zważywszy — Że zapisano wie-
rzytelności hypotecznéj rzeczono po za
obrębem Kancellaryi ustalenie, winna
być udowodnioną kwitami bądź to opie-
kunów przez Uchwałę Rady familijnéj
do podniesienia funduszu upoważnionego
bądź to kwitami samychże wierzycieli,
za dojściem ich do pełnoletności — niemniej
kwitami legalnemi wierzycieli przez pod-
stawienie

podstawienie do zapłaty przychodzącego —
Zważywszy, że odwodzywanie się do rachunku
z Jakobem Konopką opiekunem nieletniej
Nepomuceny Konopczanki ostatecznie dopeł-
nionego niezwalnia dłużników od obo-
wiązku wyrachowania się i udowodnienia
zapłaty przez złożenie kwitów innym
współuczestnikom tej wierzytelności, a na-
wet obowiązek ten jest konieczny, skoro żą-
danie porządku tymże współuczestnicze-
kom o wyłożenie wierzytelności jest
wniesione — Zważywszy
Że okoliczność, iż ostatnio Jakub Konopka
obecnie z pobytu niewiadomy i w procesie
tym wcale niestawający odebrał oryginalne
dowody zapłaty w czasie rachowania się
przed Komornikiem złożone tiemu jako
opiekunowi Nepomuceny Konopczanki
to z niestawiennictwa jego niemożna dziś
żadnych szczególnych wyprowadzać porzecz-
ko zaappellowanym następstw. — ale raczej
winy, iest spadkobierców appellujących, jako
dłużnika głównie w uzyskaniu ważnego
zakwitowania interessowanej, że dowody
takie przed uzyskaniem takiego zakwito-
wania wydał i od roku 1828 nawet w dro-
dze pilności nieprzestawał się o dopełnienie
na podstawie wspomnianych kwitów
obrachunku ze wszystkiemi współuczestni-
czkami zaspokojonej wierzytelności —
Zważywszy że sam nawet obrachunek
z Jakobem Konopką dopełniony jako nie-
odnoszący się wyłącznie do czynności opieki
przez niego sprawowanej — ale i do wszyst-
kich

wszystkich wydat przez poprzednich opie-
kunów podniesionych, — niemniej do zap-
łaty wierzycielom spadku na skutek are-
sztów dopełnianej, wymagało zatwierdzenia
Rady Familijnej i Sądu w myśl art.
448 K.C. Pol. albo też zatwierdzenia go
przez wieletnią po dojściu do pełno-
letności, łącznie z innemi dawniej już
pełnoletniemi Sukcessorami Jakuba Ko-
napki — Zważywszy — Że Komor-
nik w każdym razie nie był właściwym
ani do przyjmowania takiego rachunku
pod swoją powagą, ani do poświadcze-
nia kopii z niego sporządzonych — ude-
lone więc poświadczenie na kopii przez
appellujących produkowanej i w ogóle
cała czynność Komornika nie zastąpi
kwitów udowadniających legalną zapłatę
Zważywszy, Że wobec położenia
rzeczy Trybunał prawnie oddalił żąda-
nie Appellujących o nakazanie wykreś-
lenia wierzytelności, której zaspokojenie
legalnemi kwitami udowodnione nie
jest — Zbytecznie wszakże w motywach
wach swoich oddał się Trybunał w roz-
biór i ocenienie wiarogodności i skutku
dowodów, które w protokule komorni-
ka i w kopii rachunku wspomniane
były, bo w oryginale załączonemi nie są
Obok przeto oddalenia Appellacji jako
bezzasadnej, wyrok zaskarżony jedynie
co do sentencji zatwierdzić wypada

nie

nienależy zaś wcale appellującym przez inne możności pozyścia z tym żądaniem na wypadek gdyby dowody stożyli i le=
galne rozpoznajenie wierzytelności w ca=
łości lub części wykazać były w stanie
Z tych zasad i z uwagi na Art 471
i 130 Kodexu Postępowania Sądowego
Sąd Appellacyjny Królestwa
/ Polskiego. —
Ocenowania zasadności niestawającego po wyroku podążenia Jakuba Konopki Appellującego Sukcessorów między Ignacego a po nim Maxymiliana Trojackiego jako to: Artura Trojackiego Seweryny z Trojackich Trojackiej w assystencji męża Brunona Józefa dwóch jeszcze Trojackiego czyniącej — Lucyana Trojac=
kiego — oraz nieletniego Emiliana Trojackiego w opiece matki Maryanny Trojackiej zostającego od wyroku Try=
bunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie na dniu 6/18 Kwietnia 1848 roku zapadłego założoną oddala, a tem samem tenże zaskarżony wyrok w swej mocy utrzymuje. Appellujących za wywołanie sprawy na koszta pieniężną w ilości Rs: 2. Kop 40. Skarnie — Cyris dodatkowy na Rubel srebrem jeden Kop 50 przez kontrollę skarbową oceniony i wydatkowany zatwierdza Kosztów porozsądowych w ilości Rs 10. Zaappellowanym od Appellujących
zasądza. —

zasądza — Moc wyroku w drugiej Instancyi wydanego. —

/: Podpisano :/ Szegarda

/: — :/ Wernet Pisarz

Zalecamy i Rozkazujemy wszystkim Komornikom Sądowym aby niniejszy Wyrok wykonywali — Prokuratorom aby wykonania tego wyroku dopilnowali — Komendantom i Urzędnikom siły zbrojnej aby dali pomocy władzy gdy o takową prawnie wezwani będą. —

/: Podpisano :/ Szegarda

/: :/ A Wernet

Za zgodność niniejszego wypisu wyroku z swym oryginałem na papierze stemplowym ceny Kop 7 i ½ spisanym w aktach Sądu Appellacyjnego zachowanym poświadczam i takowy dla Wgo [illegible] wydaję. —

W Warszawie dnia 4/16 Września 1856 r.

/: Podpisano :/ A Wernet Podpisarz

No Dzien. 25.

Dnia Szesnastego Dwudziestego Siódmego Maja Tysiąc Ośmset pięćdziesiątego Siódmego roku — Kopię niniejszego oryginału na papierze stemplowym Ceny Kop 7½ spisanego — Bronisławowi Józefowi i Sewerynie z Trojackich Freyáckim jako współwłaścicielom części dóbr Kanapczyny — w dobrach [illegible] Cyrkule Rzeszowskim Galicyi Austryackiej zamieszkałym — a zamieszkanie

prawne

prawnie do W^{o} Pawła Walentowicza mającym

temuż Pawłowi Walentowiczowi Patronowi

przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiej

w Lublinie - w mieście Lublinie zamieszkałemu

jako obrońcy tegoż w zamieszkaniu jego

do rąk własnych o godzinie [illegible] po po-

łudniu ad datum którem na oryginale pod-

pisu odmówił

Świadczę

Antoni Szymański

W. T. C. G. L. w Lublinie

Wręcz. kop. 1^{ej}

Szym.

z. n. 10787 b/- 147

Dla Brunona
Trojackiego właś
ciciela dóbr Konopnicy
we Wsi Pniowie Cyrku
le Rzeszowskim Galicyi
Austryjackiej **Kopia**



Działo się jak w poświadczeniu woźnego.—

Na żądanie Stanisława Węglińskiego właściciela dóbr Radawczyka, w tychże dobrach okręgu i gubernii Lubelskiej zamieszkałego, powoda, u którego Franciszek Ulrich patron Trybunału cywilnego w mieście Lublinie mieszkający stawać będzie.

Ja Roman Kościński Woźny Trybunału Cywilnego Gubernii Lubelskiej w Lublinie pod Nrm 92 zamieszkały.—

Zapozwałem Brunona Trojackiego właściciela dóbr Konopnicy &c. w okręgu i gubernii Lubelskiej położonych, we wsi Pniowie cyrkule rzeszowskim Galicyi austryjackiej mieszkającego:

Aby za miesięcy dwa od doręczenia tego pozwu w biórze prokuratora Królewskiego przy Trybunale cywilnym w Lublinie, stawił się na audyencyi publicznej tegoż Trybunału w mieście Lublinie w Rynku pod N 1. posiedzenia swoje odbywającego o godzinie 10tej zrana, lub gdy ta sprawa przywołana będzie i aby tamże odpowiadał na wnioski powoda, które mu przedstawi:

Po śmierci Tomasza Trojackiego przychodzili po nim do spadku następujący sukcessorowie:

1. Eleonora i Apolinary Janiszewscy, nieletni dzieci Ludwiki z Trojackich, w małżeństwie z Kasprem Janiszewskim zrodzone, jako reprezentujące swoją matkę, a córkę Tomasza Trojackiego;
2. Maxymilian Trojacki, syn;
3. Anna z Trojackich Lewińska, córka, w małżeństwie za Janem Lewińskim zostająca;
4. Jan Trojacki, syn;
5. Bruno Trojacki, syn;
6. Maryanna z Kobrów Trojacka, po zmarłym Tomaszu Trojackim wdowa, biorąca na używanie taką samą schedę jak jego dzieci na własność.

Dział spadkowego majątku, ze względu, że między sukcessorami znajdowali się nieletni, pod powagą sądu szlacheckiego tarnowskiego w dniu 25. lipca 1829 r. został dopełniony, mocą którego dobra spadkowe Pniów w cyrkule rzeszowskim Galicyi

austryackiej położone, przeznaczone były na schedę pozwanego obecnie Brunona Trojackiego, z obowiązkiem wypłacenia innym współsukcessorom pewnych summ, a w szczególności dzieciom Ludwiki z Trojackich Janiszewskiej, t.j. Eleonorze i Apolinaremu, winien był wypłacić summę 3564. złotych reńskich i 34. grajcarów. Dodano jednakże, że ponieważ ta summa ulega dożywociu Maryanny z Kobrów Trojackiej, wypłata jéj przeto jest dopiero po śmierci dożywotniczki wymagalna.-

Po sporządzeniu powyższego działu zaszły co do schedy wyznaczonej dzieciom Ludwiki Janiszewskiej takie zmiany: że Apolinary Janiszewski, jéj syn, umarł w małoletności i bezpotomnie, czyli zatem jego ze spadku po Tomaszu Trojackim w wspomnionym wyżéj działem oznaczona, przeszła na jego siostrę Eleonorę Janiszewską.- Eleonora Janiszewska po zawarciu małżeństwa ze Stanisławem Węglińskim zeszła z tego świata bezdzietnie w dniu 23. września 1841.r. sporządziwszy w dniu 1 tegoż miesiąca i r. testament prywatny, na podstawie którego dopełniony został w dniu 10. października 1842r w kancellaryi rejenta Wasiułyńskiego między jéj sukcessorami i legataryuszami dział, w skutku którego summa złotych reńskich 3564. grajcarów 34 4/5. aktem z dnia 25. lipca 1829 na schedę Janiszewskich wydzielona, a po zgasłem dożywociu Maryanny z Kobrów Trojackiej przez Brunona Trojackiego wypłacić się mająca, przeszła w całości na własności Stanisława Węglińskiego.- Ponieważ zaś dożywocie Maryanny z Kobrów Trojackiej z dniem jéj śmierci w dniu 11. sierpnia 1860.r. zaszłej ustało, summa wzmiankowana stała się wymagalna, z procentem od daty śmierci dożywotniczki.- Albowiem: summa ta jest częścią szacunku dóbr Puciowa wyznaczonych aktem działowym na schedę Brunona Trojackiego, gdyż jak ten akt przekonywa Bruno Trojacki miał z ustanowionej za dobra Puciów ceny płacić pewne summy swoim współsukcessorom.- Podług art: 1562. K.C. kupujący winien od summy szacunkowej, aż do daty jéj wypłacenia, uiszczać

./.

procent, jeżeli rzecz sprzedana i wydana przynosi dochody. A zatém od summy będącej szacunkiem dóbr Oniszowa Bruno Trojacki obowiązany jest płacić procent od daty wydania mu tychże dóbr w posiadanie, i jak w przódy dopóki żyła Maryanna z Kobrów Trojacka, winien był tejże Trojackiej dawać procent od summy 3564. złotych reńskich, tak po zgonie dożywotniczki, ten procent opłacać winien Stanisławowi Węglińskiemu jako wierzycielowi tej samej summy. Obowiązany zaś jest do zaspokojenia w mowie będącego długu w myśl art: 68. prawa hypotecznego z r 1818. nie tylko z dóbr Oniszowa, ale i z wszelkiego majątku, jako dłużnik, który osobiście ten dług zaciągnął.–

Z takich zasad żądać będzie Stanisław Węgliński:

Aby Trybunał zobowiązał pozwanego Brunona Trojackiego do zapłacenia powodowi summy 3564. złotych reńskich 34 1/5. grajcerów, z procentem od dnia 11 sierpnia 1860. r. i kosztami procesu mocą wyroku tymczasową exekucyą zapaść mającego.–

Roman Kościński Woźny
T. C. G.

Ad N 186
Dnia Dwudziestego piątego Maja
Szóstego Czerwca Tysiąc ośmset
Sześćdziesiątego pierwszego roku kopię
niniejszą ze Oryginałem zapozwu ale
papierze stemplowym ceny kopiéj
7½ pisanego dla Brunona Trojackiego, Właściciela dóbr Konopnicy
w Okręgu i Guberni Lubelskiéj, po
tozostałych we Wsi Piwowie, Cyrkule
Rzeszowskim Galicyi Austryackiéj
mieszkającego, Woźny tem w Biórze Prokuratora Krajowego, przy Trybunale Cywilnym Gubernii Lubelskiéj
Dodzienniku na ręce W. Tyszczyńskiego
Sekretarza zgodnie z [illegible] zostawiłem
Świadek
[illegible]
Roman Kościński
Wpisano kop. 7½
kop.
Woźny T. C. G. [illegible]

9288/6

100:359 = x : 20

359 | 2000 | 5.57
1795
2050
1795
2550
2513

3 | 5.57 | 1.86
1.86

14 2

3584
150
25
3
2 | 3742 | 1871
14
7484
1871
26194

12
3 0..
3 60..

u Massa
na Brankie
Mi..

149



Wypis Urzędowy

Działo się w Lublinie w Kancellaryi Ziemiańskiej Guberni Lubelskiej dnia ósmego /: dwódziestego/ Maja tysiąc ośmset sześćdziesiąt drugiego roku.

Przed onym Edwardem Brodowskim Rejentem Kancellaryi Ziemiańskiej Guberni Lubelskiej w Lublinie zamieszkającym, stawający osobiście znani mi i zdolni do działania Urzędowego:

1° Józef Bruno dwóch imion Trojacki, współwłaściciel dóbr Konopnicy litt C, w dobrach Ornowie Cyrkule Rzeszowskim, Galicyi Austryackiej

zamieszkały, imieniem
własnem tudzież na rzecz
Seweryny z Trojackich, Trojac-
kiéj, Lucyana Artura i Emi-
la Trojackich, z mocy ple-
nipotencyi na dniu pią-
tym /: siedmnastym Wrze-
śnia tysiąc ośmset pięć-
dziesiątego trzeciego roku,
przed Fabjanem Kutérią
sobie udzielonéj, tu pod
Lit B³ składającej się, dzia-
łającej - zamieszkanie praw-
ne do Aktu obecnego dla
siebie i Mandantów swoich
w Franciszka Wodzińskiego
Patrona Trybunału w Lu-
blinie obierający:
2° Stanisław Węgliński właś-
ściciel dóbr Radawczyka w
tychże dobrach w okręgu Lu-
belskim położonych, zamie-
szkały i zamieszkanie pra-

prawnie obierający, wobecności świadków poniżéj wymienionych, znanymi mi osobiście i prawem wymagane przymioty posiadających, zawarli i zawarli pomiędzy sobą kontrakt kupna i przedaży, następującej osnowy:

§1 Dobra Konopnica Lit: C księgą niniejszą objęte, z zaświadczenia wykazu Hypotecznego, należą prawem własności w czterech piątych częściach do Józefa Brunona Trojackiego, zaś w jednéj piątej części do Seweryny z Trojackich Trojackiej, Lucyana, Antona i Emila Trojackich, Sukcessorów Maxymiliana Trojackiego współdziedziczących, przeto do aktu obecnego, Józef Brunon Trojacki, prawo

nie do czterech piątych części, oraz
prawa uczestnictwa swego
do jednej piątej części,
czyli całości dóbr Konop-
nicy Lit. C, wraz z pra-
wem użytkowania z la-
su do Kadarowczyka na-
leżącego, tak na opał jak
i budowle drewniane wiej-
skie w okręgu, Powie-
cie i Gubernii Lubel-
skiej położone prawo
propinacyi powinno-
ściami i robociznami i
wszelkiemi użytkami
i korzyściami, z włącze-
niem, windykowania
remanentów, oraz urządze-
nia, na miejscu znaj-
dujących się, zgoła ze
wszelkiemi prawami
jemu i Mandantowi je-
go obecnie przysługują;

przyłączającemi, lub w przy-
szłości przyłączonemi mo-
gącemi, nie dla teraź-
niejszych, właścicieli lub
sukcessorów ich, nie wy-
łączając, jednakże bez
wskazywania lub wyszcze-
gólniania szczególnych dóbr
przestrzeni, w granicach
obecnie istniejących, za pew-
ność których żadna ewik-
cyja udzieloną nie zosta-
je, sprzedaje i na wyłącz-
ną własność współstawa-
jącemu do Aktu obecnego
odstępuje Stanisławowi Wę-
glińskiemu, a to za
summę szacunkową
dobrowolnie i zgodzo-
wą na złotych Polskich
sto czterdzieści tysięcy
albo rubli srebrem dwa-
dzieścia jeden tysięcy

ustanowioną.

5° Wypłata tak ustanowionego na złotych Polskich sto czterdzieści dziewięć tysięcy albo kwoty trzeciem dwudziestu jeden tysięcy szesnastu, następuje w tym sposobie.

a) Na dobra Konopnica z zaciągniętego sposobu, w treści określonego odnowiona pożyczka (Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego) w summie złotych Polskich trzydzieści sześć tysięcy dwieście, albo summy Dziesięciu trzy tysięcy czterysta trzydzieści, i pożyczki tej po spłaceniu raty Czerwcowej roku bieżącego, pozostanie resztująca Towarzystwu Kredytowemu przynależna summa ku-

Rubli Srebrem cztery ty-
siące dwieście sześćdzie-
siąt siedm, kopiejek trzy-
dzieści pięć, - Summę
więc tę, sprzedający do
zaspokojenia pozostawując,
takowa, z ustanowionego
szacunku potrąca.
b Sprzedający również z sza-
cunku potrąca i przy
nowonabywcy pozostawia
summę na opłacenie za-
ległej raty procentowej
i amortyzacyjnej pożycz-
ki Towarzystwa Kredyto-
wego, wraz z wynagrodzeniem
od niej karami, oraz
na opłacenie raty Cza-
sowej tejże pożyczki roku
bieżącego, które to wszyst-
kie obliczone zostały na
Summę, Rubli Srebrem
siedemset czterdzieści

kopiejek trzydzieści jedną
i pół.
c) Jotwa równiez sprzeda-
jący w zamianie wie-
rzytelności kupującego
Stanisława Węglińskie-
go idące, na dobrach
Konopnica Lit: C ubezpie-
czone w mianowaniu:
k) pod N. 4 działów czwarte-
go summę kapitalną
złotych Polskich szesna-
ście tysięcy dwieście al-
bo rubli srebrem dwa
tysiące czterysta trzy-
dzieści a nadto obliczo-
ny od niej w Akcie dat-
ty szesnastego / dwódzie-
stego ósmego / Czerwca
tysiąc ośmset sześć-
dziesiątego pierwszego
roku procent, za czas od
dnia dwónastego / dwó-

dwunastego (: dwódziestego czwartego Września ty-siąc ośmset pięćdziesią-tego ósmego roku, po dniu dwunasty (: dwo-dziesty czwarty Czerwca tysiąc ośmset sześćdzie-siątego pierwszego ro-ku na złotych Polskich dwa tysiące dziewięć dwa-dzieścia siedm groszy pięt-naście, albo rubli srebr-nem trzysta trzydzie-ści cztery kopiejek dwa-naście i pół obie z procentem po dzień dwu-nasty (: dwódziestego czwar-tego :) Czerwca roku bie-żącego obrachowanym, na kwit [illegible] sto trzydzieści osiem kopie-jek dwadzieścia, czyli o-[illegible] summę kwoty

Ł

Srebrem dwa tysiące
dziewięćset osiem kopie-
jek trzydzieści dwie i
pół.
2. Z pod Numerem piętna-
stego dwudziestego czwartego
numeru kapitału zdo-
bytej Polskiej kasy tysią-
co ośmset siedmdziesię-
siąt rok kwoty Srebrem
pięćset dziewięćdziesiąt ko-
piejek pięćdziesiąt z pro-
centem za czas od dnia
jedenastego Sierpnia no-
wego Stylu tysiąc ośm-
set siedemdziesiątego roku
po dzień dwónasty
/: dwódziesty czwarty
Czerwca roku bieżącego
na kwotę Srebrem pięć-
dziesiąt cztery kopiejek
dwadzieścia obrachowa-
nymi, czyli ogółem

summę Rubli Srebrem
Sześćset dwadzieścia czte-
ry kopiejek siedemdzie-
siąt.

3 Z pod Numerem dwódzie-
stego drugiego działu
czwartego summę ka-
pitalną złotych polskich
dwadzieście tysięcy czte-
rysta siedemdziesiąt czte-
ry od Rubli Srebrem ty-
siąc ośmset siedemdzie-
siąt jeden kopiejek dzie-
sięć, razem z procen-
tami za czas od dnia
pierwszego Stycznia
tysiąc ośmset
sześćdziesiątego roku,
do dnia dwónastego
p dwódziestego czwar-
tego Czerwca bieżącego
roku na rubli Srebrem
sto siedemdziesiąt pięć

kopiejek trzydzieści pięć
obrachowanym czyli o-
gólną summę rubli
srebrem dwa tysiące
czterdzieści sześć kopie-
jek czterdzieści pięć.
Wszystkie wyżej wyszcze-
gólnione do zaspokojenia
przekazane z szacunku
pozostałe kwoty, wyno-
szą, ogólną summę ru-
bli srebrem dziewięć tysię-
cy pięćset dziewięćdzie-
siąt jeden kopiejek dzie-
sięć.
Reszta więc do uzupełnie-
nia całkowitego wstano-
wionego szacunku
summę rubli srebrem
dziesięć tysięcy czterysta
dwa kopiejek dziewięć-
dziesiąt, kupujący Ra-
gliński, przy podpisan

podpisaniu Aktu obecne-
go wypłacia do rąk Jó-
zefa Brunona Trojac-
kiego, z odbiorem której ja-
ko otrzymanie do rąk
swojej, Pisarza Zastą-
wieniu i ustanowieniu
kwitowaniu, osobie Księw-
ta i Świadków wypłaco-
nej Józef Bruno Trojac-
ki we imieniu włas-
nem, oraz małżonków
swoich, w najmocniejszej
formie prawa kwitu-
je i oświadcza, że żadnej
z tytułu tego do Stanisła-
wa Węglińskiego pre-
tensyi nie zachowuje.
Tym więc sposobem od-
kowoty na Rubli Sre-
brem Dwadzieścia jeden
tysięcy ustanowionej su-
mmek wyczerpnięty został

§3 Sprzedający zaręcza, aby tychże własności dóbr Kimopkowa z innemi stanu obecnego, na nabywcę przeniesiony został, nabywca w tym sposobie dobra objmie w posiadanie z dniem dwódziestym pierwszym czwartym Czerwca tysiąc ośmset dziewięćdziesiątego drugiego roku. Tak więc od dotychczasowego ich Administratora Bolesława Bo-iowskiego, bez dalszego sprzedającego współudziału odbierze i w razie potrzeby intromisyi za pośrednictwem Komornika Sądowego, dokonać może, będzie wszakże tu przyjęciem nie będzie

pozostającymi do sprze-
dającego względem za ilość
i jakość odpowiedzialności, stanu
budowli, zgody za stan
ogólnej zamożności dóbr.
Wszelkie podatki, składki
i inne ciężary grunto-
we do dnia dwónaste-
go (dwódziestego czwar-
tego) Czerwca roku bie-
żącego, za wyłączeniem
raty Czerwcowej Podatku
ofiary, przez Sprzedającego
zaspokojone zostaną, zaś
go zobowiązaniami któremi
usprawiedliwić się win-
nien. Jego funduszami
także opłaconą zostanie
rata Czerwcowa
pożyczki Towarzystwa
Kredytowego na zaspo-
kojenie której, potrzebny
fundusz podług rozpisanie

wyjaśnienia przez wypłatę
dorocznego wynagrodzenia
pozostawionej zostać opła-
ta zaś dalszych od dnia
dwónastego (dwódzie-
stego czwartego) Czerw-
ca roku bieżącego podat-
ków, składek a także po-
datku ofiary Czerwcowej
roku bieżącego zaś pro-
centowych i amortyza-
cyjnych pożyczki Towa-
rzystwa Kredytowego, jako
również ponoszenie
wszelkich ciężarów grun-
towych, do nowonabywcy
dotyczeć będzie.

§4. W wykazie hypotecznym
dóbr Komorniki C, obja-
wionej za, na rzecz
stawającego Józefa Bro-
nowa Trojackiego nowo-
kupującego wpiszy.

a. W dziale trzecim pod
Nb prawo pobierania
dochodów z jedynej czwar-
tej części intraty przy-
sługujące Trojackiemu po-
wołanego.—
b. W dziale czwartym pod
Numerem dziewiątym
wpisana dla summy
złotych polskich dwadzie-
ścia pięć tysięcy.—
c. Pod numerem szczegól-
nym otworzenie dla
summy złotych pol-
skich dziewiętnaście
tysięcy [illegible] od An-
tonia Trojackiego pocho-
dzącej. Stawający
przeto Józef Bruno Tro-
jacki utrzymując w
swojej mocy nieruchomo-
ści Amudziszacz
otworzenia, [illegible]

zbożnej polityki dziesię-
nasta tysięcy zmieszek od
stanu Brojeckiego na
pozywalnéj dzierżawca, aby
dopiero co wyszczególnio-
ne wpisy do dóbr Konopni-
cą Ciążące, pod liczbą
trzecią projektujące, się dru-
giéj wykreślone zostały-
ale nić swoich Stani-
sława Węgliński będąc
dopełnionemi potrące-
niem z należności zapro-
tokołowanej w wierzytel-
ności, pod numera-
mi osiemnastym, dziewięt-
nastym i dwudziestym
drugim Działu czwar-
tego wykazu Hypotecz-
nego dóbr obecnych na
rzecz jego zabezpiecza-
jących, z tymże dokona-
néj w osobie jego kon-

konsolidacyi prawa uwła-
szczenia, i wszystkie [illegible]
[illegible], aby wpływy [illegible]
rzytelności [illegible] oraz
z wpisaniem przyznawa-
nych do nich świadectw
w dziale [illegible] pod
[illegible],
dziedzicznym i dzier-
żawnym o prawach,
wyjątkowe zastrzegając
nadto wyłączenie
być winno, o prawie
w dziale 1. tytułu
pod [illegible] tytułem
prawo dożywocia dla
[illegible] z Kobrów Gro-
jackiej, oraz z istnie-
jącym na niem dla
Włodzimierza Grojacki-
go summą [illegible], ja-
ko podług załączonej
tu pod lit. B. [illegible]

rzeczą tejże Maryanny
Trojackiej, jest uznane.
§5. Współwłasność Emila
Trojackiego, jako wpisany
w wykazie hypotecznego
przekonywującą, rozezna-
wana jest za niezaprzeczoną
na niej ustanowiona
tamże. Pomieniony zaś
współnabywca Stanisław
Węgliński podług swego
dotychczas wyrachowania
paragrafu drugiego, cał-
kowity za wszystkie
współwłasności przypa-
dający od niego szacunek
wypadłości, przeto Józef,
Bruno Trojacki, jako wpisa-
ny w kolei hypotecz-
nej właściciel zamie-
niony złotych Polskich dzie-
sięć tysięcy pod obliga-
cyą [illegible] dni

działu ówczesnego współ-
własności Emila Trojac-
kiego ciążącej, pomija-
jąc, iż na rzecz tej do-
piero orzeczonej wie-
rzytelności swojej, przy
uwzględnie na ustano-
wionym kapitale, oraz
przy uwzględnie na cią-
żące współwłasności
Emila Trojackiego za-
ległości i innych wie-
rzytelności, odebrała im-
mię, który [illegible] sześ-
set pięćdziesiąt cztery
kopiejek dziewięć i jed-
na czwarta, żądała
aby ostatnia ta sum-
ma z wierzytelności
jego pod N 13 objaśnionej,
odciętą została, za-
strzegając sobie moż-
ność, dochodzenia resz-

oczekującéj swojéj należno-
ści, z innych funduszów
Emila Trojackiego, przy
zachowaniu pozostają-
cego dla niéj na dobrach
Konopnicy C wpisu-zabez-
pieczenia dotychczasowéj
współwłasności Emila
Trojackiego od wspólnie
ciążących ją, osobnie
wierzytelności, nasta-
pi, wydzieleniu kosztem
i staraniem kupujące-
go, Stanisława Rogalin-
skiego, - wybór środków
jemu zamiennie pozo-
stawia się.
§6 Dobra Konopnica C obcią-
żone są nadto, zastrze-
żeniem na margine-
sie działu czwartego
z wniosku daty dwu-
dziestego pierwszego
z

Marca / drugiego kwietnia tysiąc osiemset czterdziestego szóstego roku, na rzecz Stanisławów i Walerji Komisz a mianowicie na rzecz tychże wpisanej ewikcyi, dla summy złotych Polskich trzy tysiące sto siedemdziesiąt cztery groszy piętnaście pod Numerem dziesiątym, oraz ewikcyi dla summy złotych Polskich cztery tysiące sto pięćdziesiąt dziewięć groszy dwadzieścia cztery pod Nr 11, które wszystkie przy wyrachowaniu wypłaty ustanowionego szacunku, pominięte zostały. Jednak z tytułu tego nie będzie kupującemu

przysługiwać do sprze-
dających żadnem regres,
albowiem Stanisław Wę-
gliński ze stosunkiem
tym, najdokładniej obezna-
ny, dostateczną posia-
da wiadomość o niena-
leżności objawionych na-
rzecz urzędników kom-
prawo i hypoteczne wy-
kreślenie takowych zobo-
wiązań kosztem i sta-
raniem wyłącznie na
siebie przyjmuje.

§7 Prawo propinacyi we do-
brach Konopnicy, przez
Rubieszny, w Biurze Na-
czelnika Powiatu Lu-
belskiego odbytej licy-
tacyi na lat trzy wy-
dzierżawione zostało,
Przyjmujący przeto Stani-
sław Węgliński co do

zysków, z propinacyi na
korzyść tej, jakie inne pro-
tokół licytacyjny i prze-
pisy prawa przedstawiać
będą, poprzestać potrzeba.
§8. Gdyby w dobrach
Zimnopińca o pogorzele
budowli różnem razy
przypadło do podniesie-
nia z Dyrekcyi Ubezpie-
czeń pomoc, obecnie to-
czebnie ustanowie się nie
dającą, tymczasem jednej/trze-
ciej części odszkodowania kom-
fikacyi summa - summa
ta, jaka w przypadku-
ku z Dyrekcyi Ubezpieczeń
odebraną byćby mogła,
natenczas będzie do ku-
pującego Świadczenia
właściciela, który ją
podnieść będzie mocen.
§9 Koszta ogólnego aktu

i Stęplu strony. Ko [illegible]
[illegible] Komisyi.-
Akt ten zdziałany w obecności świadków Dominika Kowalskiego i Konstantego Paciorkowskiego, obu w mieście Lublinie zamieszkałych obywateli, po głośnem i wyraźnem odczytaniu, stwierdzający powyższe i takowy wraz z świadkami i mną Rejentem własnoręcznie podpisali.
(podpisano) Józef Bruno Trapacki - Stanisław Węglinski - Świadek Konstanty Paciorkowski - Świadek Dominik Kowalski - Edward Brodowski Rejent.

Zgodność niniejszego wypisu Urzędowego z oryginałem, w którym [illegible]

Kommisya O. w Po-
wiecie i Gubernii
Lubelskiej potwierdzo-
nym, znajdującym
się, Stępel za rubli
Srebrnem czterdzie-
ści dwa kopiejek
przetwarzanie dokar-
sowanym mijącym,
porówiadczeniu.

Lublin dnia trzydziestego Ma-
ja (jedenastego Czerwca)
tysiąc ośmset Sześćdziesiąte-
go średniego roku

Pisarz
Kancellaryi Ziemiańskiej
w Lublinie
Sonar Sędzia Tryb.



163

Kopia.

ЦѢНА 15 КОП. СЕР.

Na żądanie Stanisława Węglińskiego obywatela w mie-
ście Lublinie mieszkającego, od którego Ciśmiński
patron Trybunału Lubelskiego stawać będzie —

Ja Kazimierz Babilewski woźny przy Trybunale
Cywilnym w Lublinie, w mieście Lublinie pod № 57.
mieszkający —

Zapozwałem Józefa Bruno Trojarskiego, pod-
danego austryackiego, we wsi Gniewnie Cyrkule Rze-
szowskim Galicyi Austryackiej mieszkającego, a za-
mieszkanie prawne w Lublinie u patrona Cha-
ściuby obrane mającego —

Aby się za dni ośm od daty doręczenia te-
go pozwu dni prawem wyjętych nie licząc, o
godzinie 10. z rana lub za przywołaniem spra-
wy stawił na publicznej audyencyi Trybunału
Cywilnego w Lublinie, w miejscu zwykłych jego
posiedzeń i był obecny jak powód przedstawi:
Pozwany na mocy wyroku zaocznego Sądu Ap-
pellacyjnego z dnia 3/15. Grudnia 1875. r. zachowuje od
powoda kwotę Rs. 207. kop. 26½ z procentem od dnia
12/24. Czerwca 1849. r. przez nakaz Kamornicy wyda-
ny pod dniem 15/27. Maja 1876. r. — Gdy nadto zaś powód
twierdzi że sam pozwany Trojarski winien jest po-
wodowi koszta procesu z mocy wyroku Sądu Ap-
pellacyjnego z dnia 11/23. Lutego 1853. r. wynoszące Rs. 20.
kop. 91. a z mocy wyroku Senatu z d. 26. Marca / 7 Kwietnia
1856. r. Rs. 20. — nadto z wyroku Trybunału Cywil-
nego w Lublinie z dnia 6/18. Maja 1858. r. Rs. 16. kop. 83 —

Należności od pozwanego Trojackiego wymienione na zasadzie Art. 1289. ~~K.pst.~~ K.C. uległy skonsolidacyi, a zatem od dnia 11/23 Lutego 1853 r. należy potrącić pozwanemu Rs. 20. kp. 91. i niebiorąc już procentu od tej daty do dnia dzisiejszego, który wynosi Rs. 23. kp. 92. – następnie od dnia 26. Marca/7. Kwietnia 1858 r. należy potrącić temuż Trojackiemu Rs. 20. i niebiorąc już procentu od tej daty do dnia dzisiejszego, który wynosi Rs. 20. – Nakoniec od dnia 6/18. Maja 1858 r. należy potrącić temuż Trojackiemu Rs. 16. kp. 83. i niebiorąc już procentu od tej daty do dnia dzisiejszego który wynosi Rs. 15. kp. 12. razem więc należność od Trojackiego wynosi do potrącenia pomadowi Rs. 117 kp. 49; że zaś takowej dokumentnie nie potrącił, lecz o całą summę wyżej wymienioną Rs. 207. kop. 26½ zarządził egzekucyę, którą to summę pomimo unikania zapłaty zmuszony był złożyć na ręce Komornika Sądowego Józefa Sabiewicza – przeto obecnie występując z niniejszą skargą i przekładając wymienione wyżej dokumenta, oraz pozwolenie Prezydium Trybunału Lubelskiego z 30 Czerwca/12 Lipca 1876 r. mocą której fundusz dla pozwanego do rąk Komornika Sabiewicza złożony, do wysokości Rs. 116 został przyaresztowany, akt Komornika Sądowego Antoniego Grochowskiego z 30 Czerwca/12 Lipca 1876 r. i odwołując się do prawa danego wyżej przepisem prawa oraz Art. 557

130. i 135. Kpc. żądać będzie, —

Ażeby pozwany zakwitowany został do zapłacenia powodowi kwoty Rs. 117. kop. 49. z procentem, jako ulegającej kompensacie z należnością pozwanego, a tem samem

Ażeby areszt aktem Komornika Sądowego Grochowskiego z dnia 20 Czerwca / 12 Lipca 1876 r. na satysfakcyą żądanej wzgl. Józefa Salkiewicza znajdującej się położony, został potwierdzony i zapowiedziany Józef Salkiewicz do wydania onej powodowi z procentem i kosztami zażądać się mających z funduszu dla pozwanego przez powoda żądanego został upoważniony, wyrokiem stanowczym exekucyą. —

O pozwie tym przez doręczenie kopii zapowiedziany Salkiewicz zawiadomiony zostaje. —

Ksawery Dabilowicz

№ 94.

Kopię tę zgodną z oryginałem na stemplu ceny kop. 15. spisanym wręczyłem Józefowi Salkiewiczowi Komornikowi Sądowemu w Lublinie mieszkającemu osobiście do rąk własnych adresatowi samemu.

Lublin dnia trzydziestego Czerwca / dwunastego Lipca 1876 roku. Ksawery Dabilowicz.

Kosztów 1 kop. 20

165



Kopija

N. 396.

Lublin d. 30. Czerwca / 12. Lipca 1876 r.

Na żądanie Stanisława Węglinskiego Obywatela w Lublinie mieszkającego —

Z Mocy Rezolucyi prezydyalnej tej treści —

Prezes Trybunału Cywilnego, w Lublinie —

Dozwalam z mocy Arty 557 Kpc. Stanisławowi Węglinskiemu, na satysfakcyję pretensyi tymczasowie ocenionej na Rs: 116. zajowiedzie fundusze Józefa Brunona Trojackiego, w rękach Komornika Józefa Salkiewicza znajdować się mające Lublin d. 30. Czerwca / 12. Lipca 1876 r., podpisano Michelis

w Imieniu Panującego i Prawa

Komornik Sądowy przy Trybunale Cywilnym w Lublinie pod N. 27. mieszkający

Oświadczam Józefowi Salkiewiczowi Komornikowi Sądowemu w Lublinie mieszkającemu, że na zabezpieczenie, i satysfakcyję Rs: 116. procentu i kosztów naraz mogących, zajowiadam, i aresztuję, wszelkie fundusze Józefa Brunona Trojackiego Obywatela, w Tarnowie Galicyi Austryackiej mieszkającego dłużnika, w rękach jego znajdujące się, i znajdować się mogące, z ostrzeżeniem nie wydania onych, pod nieważnością ażeby do czasu rozpoznania Sądowego —



Antoni Grochowski

Oryginał kp	45.
Stępla —	20
Kopii	7½
Wzyw	7½
Kp	90.

Kopię tę zgodną z oryginałem na stemplu ceny kop. 15, ~~kop~~ spisanym wręczyłem Józefowi Salkiewiczowi Komornikowi Sądowemu w Lublinie mieszkającemu do rąk własnych oddałem zarazem.

Lublin dnia Trzydziestego Czerwca / Dwunastego Lipca 1876. roku

Ksawery Dobielański

K. S.

Projekt

Dobra Konopnica C. w Królestwie Polskim, Okręgu Powiecie i Gubernji Lubelskiej położone hipotecznie ustalone są w 1/5 części na Annę z Trojackich Lewińską z tytułu odziedziczonego przez nią po Tomaszu Trojackim Ojcu spadku. Anna z Trojackich Lewińska w dniu [illegible] Stycznia 860 życie zakończyła i pozostały po niej majątek prawem naturalnego spadku odziedziczyli Synowie jej Antoni i Adam Lewińscy, którzy tym sposobem stali się Właścicielami 1/5 Części Dóbr Konopnicy C. Schedę Anny z Trojackich Lewińskiej stanowiącej. ~~Gdy jednak Konopnica~~ C. Wymienione prawa te do współwłasności Konopnicy C. zeznający ustępują na wyłączną i nieograniczoną własność Józefa Brunona Trojackiego za Rubli Srebrnych Trzysta ~~któr~~ a to z powodu że Dobra Konopnica C. obciążone są znaczną pożyczką Tow. Kred., należytością Stanisławowi Węglińskiemu zapłacić się winną, że Józef Bruno Trojacki ze swoich własnych funduszów znaczną kwotę już poprzednio Stanisł. Węglińskiemu z tych Dóbr zapłacił ~~nakoniec~~ że Dobra te są pod Dożywociem Maryi z Kobrów Trojackiej, nakoniec że odnośnie do Kwitu prywatnego z dnia 30 Listopada 1858 Anna z Trojackich Lewińska miała sobie przez Józefa Brunona Trojackiego wypłaconą, na rachunek przyrzeczonej przez siebie sprzedaży Konopnicy C. Summę Rubli Sr. Trzysta, który to Kwit ~~może~~ przy podpisaniu przyznają + ~~Kwit~~

~~tam~~ za siebie obowiązujący
Podpisani odebrawszy ~~już~~ teraz do rąk własnych umowioną resztującą kwotę
Złr Trzysta od Józefa Brunona Trojackiego zodebraniem
tejże kwoty JB Józefa Brunona Trojackiego kwitują
i tenże mocen będzie bez dalszego podpisanych
wpływu postępowanie spadkowe po Annie z Tro
jackich Lewińskiej co do współwłasności Dobr Krup
skiej C. rozwinąć w terminie regulacyjnym ~~Sam~~
objawić i wylegitymować, tytuł własności naby
tych Aktem obecnym praw na imie swoje prze
pisać a to wszystko za jednostronnem swem żąda
nie, i tym celem zeznawać odpowiednie Akta
i wnioski i treści do wykazu hipoteczne
go projektować. —

	Mon. Ross. Rs.	Kop.	Mon. Ross. Rs.	Kop.
Obrachunek z Konopnicy				
Długi Massowe				
Towarzystwo Kredytowe	.	.	5430.	.
Należytość Węglińskiego	.	.	2430.	
Z moich funduszów zapłaciłem Węglińskiemu			1236.	90.
Razem			9096	90.
Biorąc cenę umówioną za podstawę	12,000	.		
Pozostaje z Konopnicy	.	.	2903	10.
Z tego 1/5 Część s. p. Anny Lewińskiej	580	62.		
Na to wypłaciłem w Roku kiedy Adaś został Officerem 250 fr Mk kiedy pieniądze austr. stały al pari z Rublami i później 150 Rs, na te kwoty niam Kwit	.	.	300.	.
3 Listopada 859 wypłaciłem 56 fr w. austr. po 1/90 za Rubel				
6 Grudnia 860			29.	40.
			15	
Razem			344.	40
Pozostaje do wypłacenia	236.	22.		
Część 1/5 Konopnicy Mamy rozdzielona zostata jak następuje, Sukcessorom s. p. Jana Trojackiego 1/5, Szczęsnemu osobno 1/5, Sukcessorom s. p. Max Trojac. 1/5, Włodziowi 1/5, s. p. Annie Lewińskiej 1/10, Pani Max czy P. Max. 1/10, oprócz tego P. Janowa Trojacka powiada że Mama s. p. jej wszowi osobno coś miała przeznaczyć po potrąceniu długów pozostaje na 1/10 z 1/5	58.	6.		

Wyszczególnienie	Mon Ross Rs.	Kop.	Mon Ross Rs	Kop.
Razem należytość Sⁿᵒʷ s. p. Anny Lenz	294	28	–	–

